



ESTUDIO DEL IMPACTO DEL COVID-19 SOBRE EL ECOSISTEMA DEL DEPORTE ESPAÑOL

Estudio de Evaluación del Impacto de la pandemia del COVID-19 sobre el Ecosistema del Deporte en España

Asociación del Deporte Español
Observatorio Fundación España Activa

Grupo de trabajo:

Coordinadores:

Asociación Deporte Español (ADESP): Raúl Chapado Serrano.

Fundación España Activa: Alfonso Arroyo Lorenzo.

Consejo Superior de Deportes: Manuel Moreno Romero.

Miembros:

Asociación Deporte Español (ADESP): Mercedes Coghen, Fabián Quesada, David Cabello, Manuel Villuendas.

Observatorio Fundación España Activa (Centro Estudios del Deporte-URJC): Dr. Alfonso Jiménez, Dr. Xián Mayo, Dr. Alejandro López, Miguel Ardanuy.

Autores del informe:

Dr. Alfonso Jiménez Gutiérrez^{1,2,3}, Dr. Xián Mayo Mauriz¹, Dr. Alejandro López Valenciano^{1,2}, Miguel Ardanuy Pizarro².

Edita:

Asociación Deporte Español (ADESP) y Fundación España Activa.
Madrid, junio 2020.

Colaboran:

Centro de Estudios del Deporte

URJC

Sociedad Española de Economía del Deporte

PwC España

¹ Observatorio Fundación España Activa, Centro de Estudios del Deporte, Universidad Rey Juan Carlos.

² GOfit LAB, Ingesport.

³ Advanced Wellbeing Research Centre, Sheffield Hallam University (UK)

#0. Resumen Ejecutivo

El ecosistema del deporte es un agente económico de gran importancia e impacto social en España, con una cifra estimada en cerca de los **12.000 millones de euros al año** (eliminando los ingresos derivados del fútbol profesional).

Del total de españoles que se declaran activos (19 millones de personas) hemos analizado los efectos de la crisis del COVID-19 sobre aquellos agentes responsables de atender la oferta deportiva estructurada, en la que participan de forma regular unos **9,5 millones de personas**. Esto es, deporte federado en cualquiera de sus manifestaciones (en torno a 4 millones de españoles), más población usuaria habitual de centros y servicios deportivos (en torno a 5,5 millones de españoles).

Se atribuye un impacto negativo directo de la crisis del COVID-19 que se manifiesta en una **reducción del 14.1% en la población beneficiaria**, ascendiendo este valor a cerca de **1,4 millones de personas**.

La práctica regular de **deporte y ejercicio es la poli-píldora más eficaz y eficiente para construir una sociedad más capaz, más feliz, y más sostenible**. La investigación ha demostrado de forma contundente e indiscutible que es un instrumento clave de promoción y prevención de la salud, de ahorro en costes socio-sanitarios, de activación social y económica, y de contribución efectiva al desarrollo sostenible y a la conservación del planeta. De hecho, en nuestro país el **gasto anual previsto derivado de la inactividad física para el 2020 asciende a más de 1.800 millones de euros**.

Como consecuencia de la reducción estimada de practicantes activos de deporte como consecuencia del COVID-19 (14,1%), estos gastos anuales derivados de la inactividad física en el 2020 se incrementarían en 508 millones de euros, hasta alcanzar un total de **2.312 millones**.

En el caso concreto del COVID-19, la práctica regular del ejercicio y el deporte es un factor fundamental de protección contra la enfermedad y contra sus posibles consecuencias, reforzando el funcionamiento del sistema inmunológico y reduciendo los factores de riesgo asociados (enfermedades respiratorias, cardiovasculares y metabólicas, con especial atención a la obesidad y sus complicaciones). Es fundamental **comunicar este mensaje manera efectiva y crear las condiciones que faciliten la práctica deportiva, de modo que las personas puedan participar y beneficiarse de estos efectos protectores**.

El porcentaje de pérdidas estimado derivado de los efectos de interrupción de la actividad para los agentes del ecosistema deportivo español por la crisis del COVID19 se localiza en un **38,5% para el ejercicio del 2020**, con un importe aproximado de **4.616 millones de euros**.

Si la reducción en la población practicante por efectos de la crisis del COVID19 se mantiene y los niveles de actividad y servicios no se recuperan a los niveles del 2019, el **impacto en el empleo deportivo** podría suponer una **pérdida de entre 31.000 y 42.000 puestos de trabajo**.

Desde la Asociación del Deporte Español y desde la Fundación España Activa solicitamos la **consideración del ecosistema del deporte como un eje integral y fundamental en la reconstrucción del país** tras la crisis del COVID-19.

#1. Contexto:

A partir del 30 de enero de 2020, el brote de la nueva enfermedad por coronavirus, más tarde llamada COVID-19, fue declarado Emergencia de Salud Pública (Organización Mundial de la Salud, 2020²). El 11 de marzo de 2020, COVID-19 se caracterizó como una pandemia (Organización Mundial de la Salud, 2020). El 17 de junio de 2020, la OMS notificó 8.061.550 casos confirmados de COVID-19 y un total de 440.290 muertes en todo el mundo (Informe de situación COVID-19 # 149, Organización Mundial de la Salud, 2020)³.

El mundo está experimentando un desafío extraordinario que altera la vida debido a la pandemia de COVID-19 (Organización Mundial de la Salud, 2020). Si bien es difícil predecir cuándo disminuirá la pandemia de COVID-19, o cuándo las comunidades volverán a funcionar normalmente, la mayoría de los países europeos están cambiando su enfoque hacia el proceso de regresar a la “nueva normalidad”. Por lo tanto, la atención se está alejando de la aguda crisis de atención médica hacia una crisis social y económica más amplia y a más largo plazo causada por COVID-19. Como consecuencia de esta crisis social y económica, se espera que el impacto económico sea más difícil que la crisis financiera de 2008. En términos de salud y bienestar, no sabemos cuáles serán los efectos de la pandemia de COVID-19 a largo plazo en el comportamiento de las personas y las poblaciones de todo el mundo una vez que la vida comience a volver a la normalidad. Sin embargo, una cosa está clara: esta crisis del COVID-19 ha destacado el hecho de que las desigualdades existentes en salud, bienestar y estado económico en nuestras comunidades han hecho que ciertas personas sean más vulnerables a esta enfermedad y que esta desigualdad ya no sea aceptable.

La Comisión Europea ha aprobado financiación sin precedentes (alrededor de 750.000 millones de euros) para apoyar el esfuerzo de recuperación. Llamado Next Generation EU, el programa tiene como objetivo proteger vidas y medios de subsistencia, reparar el mercado único, así como construir una recuperación duradera y próspera en toda Europa después de la pandemia. Como parte de la próxima generación de la UE, se distribuirán 500.000 millones de euros en subvenciones y 250.000 millones de euros en préstamos transferidos a los Estados miembros. No hay duda de que impulsar el bienestar físico y mental, de manera que reduzca las desigualdades en salud, debe estar en el centro de esta inversión. **Ahora es el momento de crear una economía impulsada por el bienestar que facilite a las personas de todas las comunidades y naciones optimizar su salud y bienestar y disfrutar de una mejor calidad de vida después de la pandemia** (Jiménez, Mayo, Copeland, 2020)⁴.

Como primera aproximación al estudio cualitativo y cuantitativo del impacto de la pandemia de COVID-19 sobre el ecosistema del deporte español se plantea desde la Asociación del Deporte Español⁵ y el Observatorio de la Vida Activa y Saludable⁶ de la Fundación España Activa la puesta en marcha de un estudio de análisis rápido (fast analysis) centrado en ofrecer orientaciones informadas sobre las posibles acciones a considerar en la fase de recuperación post-COVID-19.

2 World Health Organization. Coronavirus disease (COVID-19) Pandemic. <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>. 2020. Accessed 3/30/2020.

3 World Health Organization. COVID-19 Situation Report #134, World Health Organization, 2020.

4 Jimenez, A., Mayo, X., Copeland, R.J. The Economic and Social Impact of promoting active living after the COVID-19 crisis. The role, value and impact of a proactive and responsible health and fitness industry. EuropeActive COVID Resources, Brussels, 2020.

https://www.europeactive.eu/sites/europeactive.eu/files/covid19/Economic-Social-Impact_050620.pdf

5 <https://deportespana.es/es/portada/>

6 <http://espanaactiva.es/observatorio/>

01

**PERCEPCIONES
SOBRE EL IMPACTO
DE LA CRISIS DEL
COVID-19**

El inicio de nuestro informe abarca aquellos aspectos relacionados con el análisis más cualitativo del mismo, orientado a identificar las **actuales percepciones** (entendidas como estado anímico) de los diferentes agentes del ecosistema deportivo español sobre los aspectos determinantes de su recuperación a corto, medio y largo plazo.

Esta información permitirá orientar e informar el proceso de análisis cuantitativo de necesidades a futuro, considerando diferentes líneas estratégicas de actuación prioritaria en función de las percepciones (y necesidades de recursos) de los diferentes agentes del ecosistema deportivo.

De hecho, y como planteábamos en nuestra propuesta inicial sobre este trabajo, esta información deberá permitir diseñar una “hoja de ruta” para la reconstrucción del ecosistema del deporte español, con acciones estratégicas definidas a corto, medio y largo plazo.

PREGUNTA 1. PERCEPCIÓN SOBRE EL EFECTO DE LA PANDEMIA DEL COVID19 EN EL FUTURO DEL ECOSISTEMA DEL DEPORTE ESPAÑOL.

Es evidente que esta crisis sanitaria ha activado las alarmas sobre una esperable e importante crisis social y económica a lo largo y ancho de nuestro planeta, acentuada como resultado de una interrupción forzosa (y necesaria) de la actividad económica. Además, este potencial impacto negativo se va a manifestar con mayor fuerza en aquellas determinadas áreas de menor capacidad y/o mayor debilidad en nuestras sociedades. En este contexto, el ecosistema del deporte no es un elemento ajeno o independiente, por lo que es también esperable un impacto negativo del mismo.

Si analizamos brevemente el impacto emocional de la crisis del coronavirus en los españoles, según datos del “Barómetro del Impacto de la crisis del Coronavirus. Una visión sociológica: percepciones de los españoles de la crisis del coronavirus”⁷, podemos observar como genera preocupación a los españoles, tanto en lo que se refiere a los riesgos para la salud como en relación con la disponibilidad de recursos económicos. De hecho, estas preocupaciones alcanzan un grado notable, 7,4 y 8,2 puntos respectivamente (en una escala de 0 a 10); siendo la preocupación por la cuestión económica 0,8 puntos superior a la de la salud.

Según el equipo investigador de este trabajo, estos resultados son compatibles con la idea de que los españoles consideran que pueden proteger mejor su salud que su economía.

Pues bien, en el caso de nuestro estudio, la percepción negativa o muy negativa del impacto de COVID19 está presente en **el 86,6% de la muestra (Figura 1)**.

⁷ <https://www.advanced-rsm.com/barometro-impacto-tesis-coronavirus/>

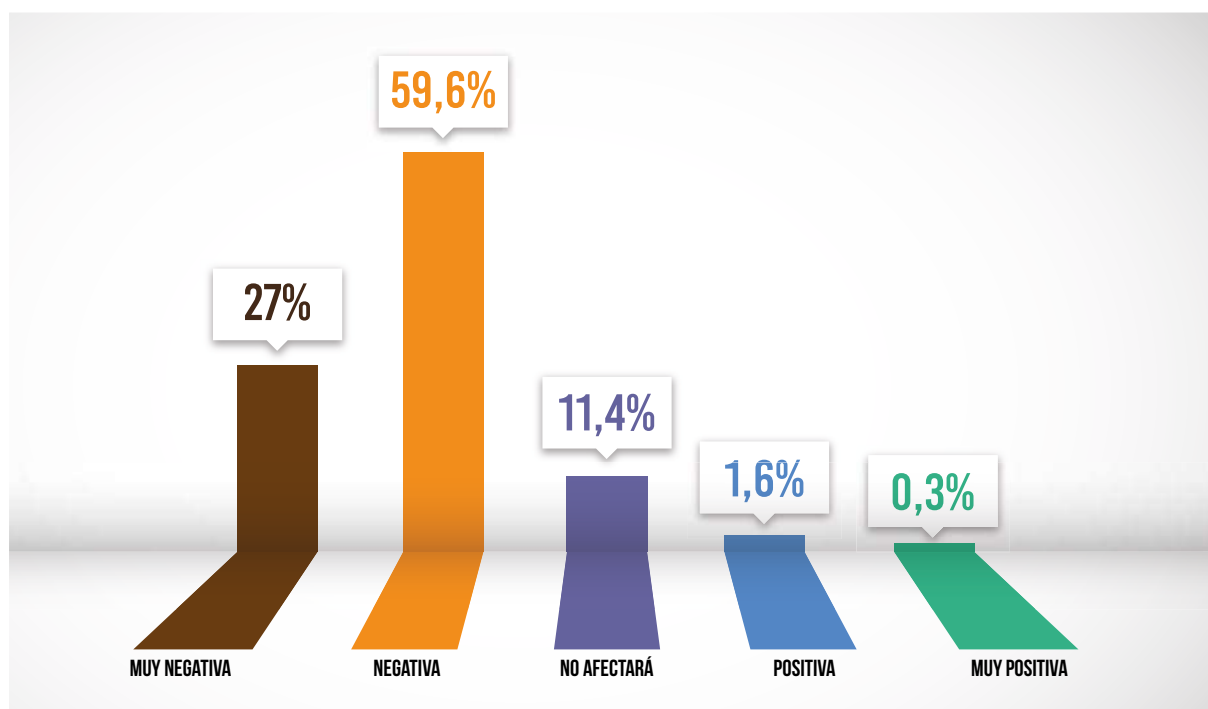


Figura 1: Percepción del impacto del COVID19 sobre el futuro del ecosistema del deporte español (valores en %)

Analizando estas mismas percepciones por perfil de entidades o agentes del ecosistema (Tabla 1), podemos identificar una percepción especialmente negativa (superando el 90% entre muy negativa y negativa) en las empresas de prestación de servicios deportivos y en las federaciones autonómicas.

Tabla 1: Percepción del impacto del COVID19 sobre el futuro del ecosistema del deporte español por perfil de entidad o agente del ecosistema (valores en %)

Agente del ecosistema	Muy negativa	Negativa	No afectará	Positiva	Muy positiva
Asociaciones deportivas	24,4	42,2	31,1	2,2	0
Clubes deportivos	29,3	58,4	10,6	1	0,5
Empresas vinculadas al deporte	31	59,5	4,8	4,8	0
Federaciones autonómicas	26	64,4	8,2	1,4	0
Federaciones nacionales	10,6	76,6	10,6	2,1	0

PREGUNTA 2. LÍNEAS DE ACTUACIÓN QUE PUEDEN MITIGAR LOS POSIBLES EFECTOS CAUSADOS POR ESTA SITUACIÓN.

Respecto a la percepción por parte de los diferentes agentes de aquellas líneas de actuación que podrían mitigar los efectos negativos derivados de la crisis del COVID19, podemos observar un alto grado de responsabilidad manifestado por los distintos agentes del ecosistema del deporte español. Así, se perciben como más positivas en todos los casos las acciones directas sobre reducción del gasto corriente (sin afectar al empleo) directamente relacionado con una reducción del volumen de actividad, los ajustes en la previsión de ingresos y la exploración de nuevas vías de generación de recursos.

De esta forma, la Figura 2 incluida a continuación presenta los resultados obtenidos considerando que los participantes tan sólo podían seleccionar tres de las cinco posibles respuestas en esta pregunta.

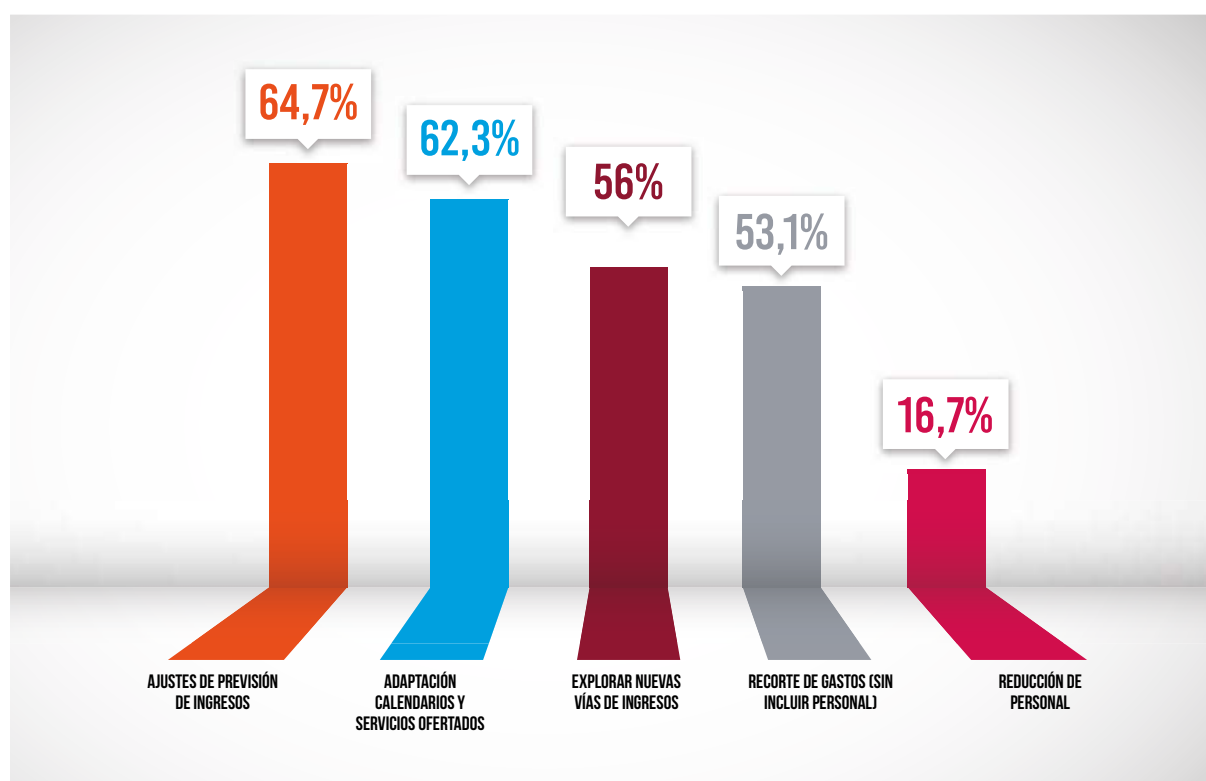


Figura 2: Percepción sobre las líneas de actuación que puedan mitigar los posibles efectos causados por el COVID19

PREGUNTA 3. OPORTUNIDADES QUE PUEDEN DARSE COMO RESULTADO DE ESTA CRISIS.

Un aspecto muy relevante de esta situación tan singular en la que nos encontramos es su capacidad para transformar potencialmente y de forma radical nuestra forma de actuar, relacionarnos y vivir. Y por ello, y considerando los valores fundamentales del deporte (esfuerzo, compromiso, capacidad de adaptación a los cambios, resiliencia), también deberíamos explorar las posibles nuevas oportunidades para nuestro ecosistema.

Como dijo una vez John F. Kennedy, en toda crisis hay una oportunidad, si eres consciente también de sus riesgos:

“En la crisis, sé consciente del peligro, pero reconoce la oportunidad”

John F. Kennedy (1917-1963)

En este sentido, y según los datos obtenidos en nuestro estudio (ver Figura 3), los distintos agentes del ecosistema del deporte español consideran como las tres principales oportunidades derivadas de esta crisis las siguientes: 1) poner en marcha nuevos programas y actividades de desarrollo de su deporte/actividad; 2) redefinir su visión y planificación estratégica; y 3) generar nuevos formatos y modalidades de servicios y productos (competición/actividad).

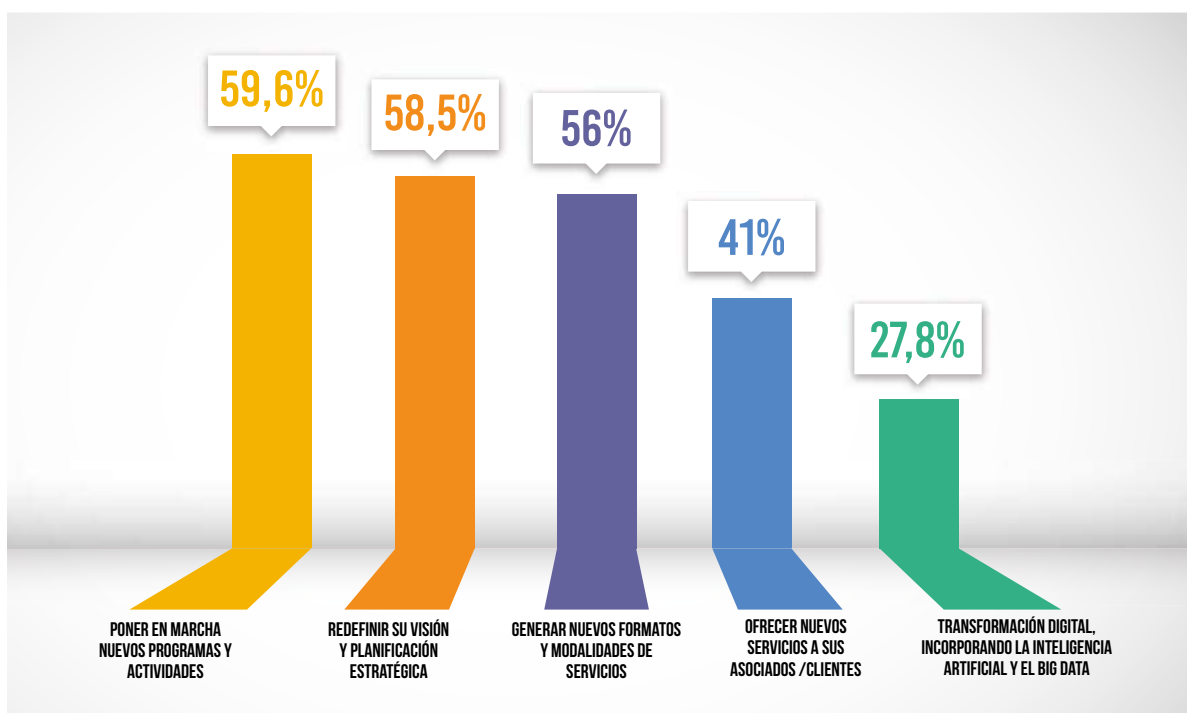


Figura 3: Percepción de las oportunidades que pueden darse como resultado de esta crisis

Aspectos como la **oportunidad de transformación digital**, incorporando la inteligencia artificial y el big data, solo parece ser determinante para cerca del 30% de los agentes del ecosistema. Este hecho nos parece relevante y destacable pues en este gran “experimento” que estamos viviendo, las instituciones públicas se han visto obligadas a actuar de forma más ágil y efectiva, a colaborar con un abanico de actores diverso y competitivo y a asumir unos niveles de riesgo e incertidumbre poco habitual. Y según los expertos, estas son tres de las capacidades fundamentales para empezar a construir un nuevo ecosistema de innovación en el deporte, con nuevos recursos y herramientas digitales de alto impacto, coste ajustado e implementación rápida y eficiente.

Son tiempos complicados y de incertidumbre, pero entendemos que ser flexibles y adaptarnos a la nueva coyuntura de la mano de la tecnología y la transformación digital debería ser una alternativa estratégica de la que se podrían derivar muchos beneficios.

PREGUNTA 4. PILARES PARA LA RECONSTRUCCIÓN DEL ECOSISTEMA DEPORTIVO ESPAÑOL.

Finalmente, y también dentro de este bloque del estudio centrado en las percepciones, consideramos igualmente importante contrastar con los distintos agentes qué pilares deberían fundamentar la reconstrucción del ecosistema deportivo español después de esta crisis. Al igual que en los apartados anteriores, solo era posible seleccionar tres opciones de las incluidas en esta pregunta del cuestionario.

Pues bien, como podemos observar en la Figura 4, los tres pilares fundamentales que deberían informar y orientar la reconstrucción del ecosistema del deporte en nuestro país deberían ser los siguientes (en este orden jerárquico):

- 1) Reconocimiento del deporte como bien de interés general (y en el apartado siguiente de este informe podremos identificar con claridad el impacto extraordinario que la práctica regular del deporte tiene para el conjunto de la sociedad española);
- 2) Incremento de la presencia del deporte, sus valores y beneficios, en la educación y hábitos de los ciudadanos (muy estrechamente relacionado con el pilar anterior);
- 3) Estímulos económicos, ayudas en la financiación y medidas fiscales por parte del Estado y los gobiernos locales (mediante instrumentos eficaces y eficientes de reactivación económica del ecosistema).

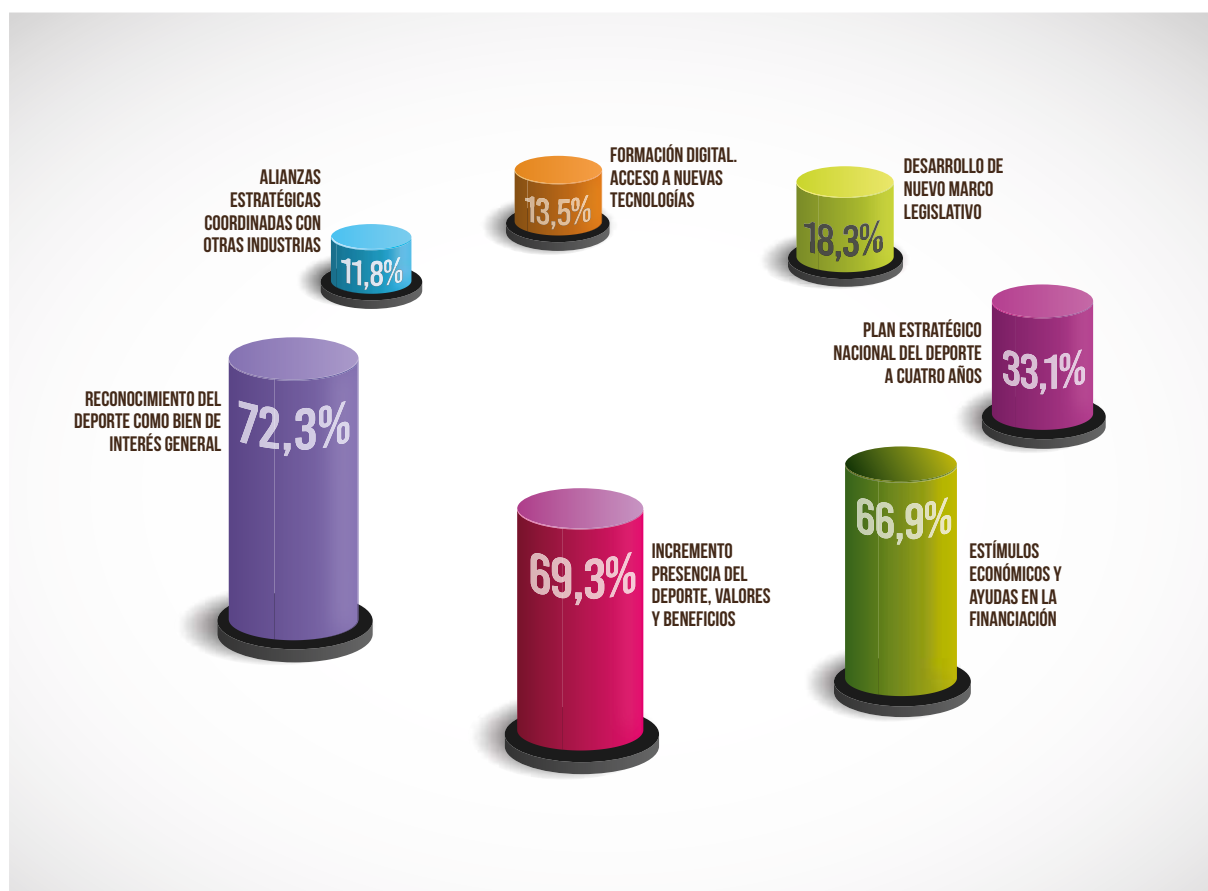


Figura 4: Percepciones sobre pilares fundamentales para informar y orientar la reconstrucción del ecosistema del deporte

OBSERVACIONES ABIERTAS DE LAS ENTIDADES PARTICIPANTES

La activa respuesta por parte de las diferentes entidades en el apartado de escritura libre del cuestionario utilizado nos ha permitido también conocer valoraciones y percepciones del ecosistema deportivo, desde una perspectiva cualitativa, de gran utilidad. A continuación, se presenta un resumen descriptivo categórico de las principales observaciones realizadas por las instituciones que respondieron este apartado del cuestionario.

En total, son 145 las respuestas que contenían algún tipo de valoración o propuesta específica. Tras procesar estas observaciones, se han segmentado temáticamente en nueve categorías diferenciadas. El mayor número de respuestas que se han podido sistematizar aluden a la necesidad de impulsar y ayudar al deporte, instaurar nuevas formas de estímulo y financiación de este, demandar una mayor valoración del sector deportivo y su impacto en la salud y reformar su marco jurídico. Para poder observar con un mayor detalle las dos principales categorías, las que contienen un superior volumen de respuestas, se ha procedido a subcategorizarlas en función de su contenido:

1. Impulso y ayudas al deporte: a) Modalidades deportivas minoritarias y deporte de base, b) Ayudas directas a clubes, c) Gestión de las ayudas, d) Propuestas generales.

Entre las respuestas que aluden a la necesidad de impulsar e implementar ayudas al deporte, la mayoría lo hacen demandando que éstas fomenten una mayor igualdad, estimulando a las modalidades minoritarias y apostando por el deporte de base (40%). Por otro lado, las del segundo subgrupo de propuestas van encaminadas a exponer su delicada situación y demandar que haya ayudas directas a los clubes (26,6%). A continuación, se encuentran las valoraciones sobre la gestión de estas ayudas (23,34%) y, en último lugar, propuestas inespecíficas sobre esta cuestión (10%).

Como valoración general, se puede percibir la situación de fragilidad que viven en este momento muchas entidades deportivas, especialmente las más pequeñas, ligadas al deporte base y/o modalidades minoritarias. Este tipo de entidades demanda apoyo por parte de las instituciones públicas y que éste fomente un mayor equilibrio en el ecosistema.

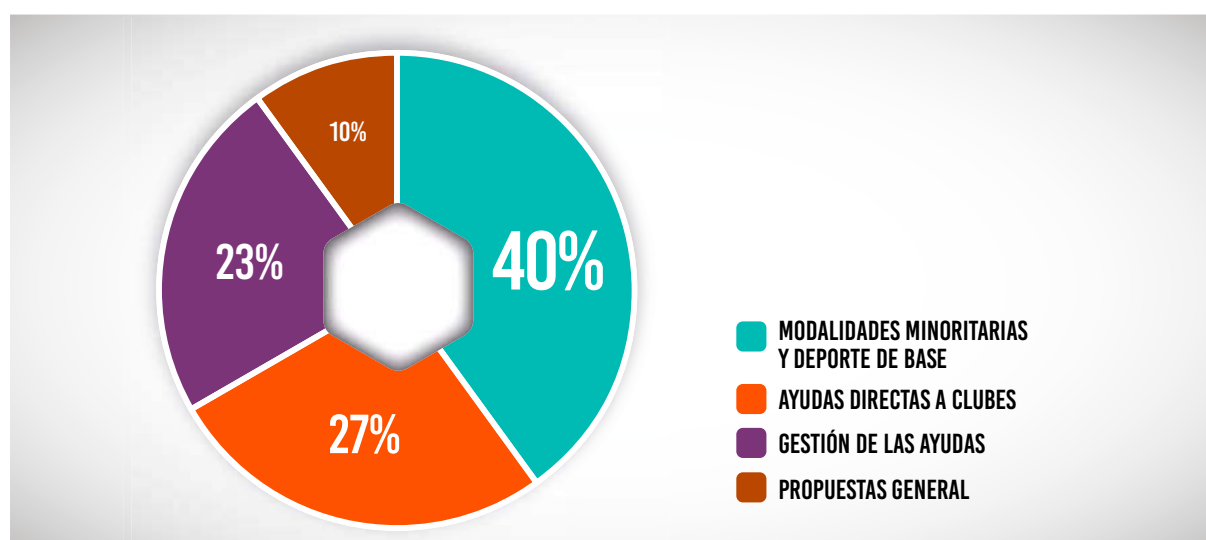


Figura 5: Comentarios orientados al impulso y ayudas al deporte

2. Modelo de financiación: a) Rebaja del IVA, b) Mecenazgo deportivo, c) Desgravaciones y reducción impositiva en el deporte.

La segunda categoría con un mayor volumen de respuestas sobre una temática común, se dirige a la necesidad de encontrar nuevas formas de impulsar el deporte a través de la financiación y que no pasan por las ayudas directas por parte de las instituciones públicas. En este sentido, destaca en primer lugar la apuesta por lograr una rebaja del IVA para las actividades ligadas al deporte y la actividad física (48%). En un segundo término se señala el mecenazgo deportivo como método preferido para generar una mayor financiación para las entidades deportivas. Por último, se alude a la desgravación y reducción de tasas impositivas en el ecosistema del deporte como fórmula para estimularlo y permitir afrontar mejor la actual situación a las entidades deportivas.

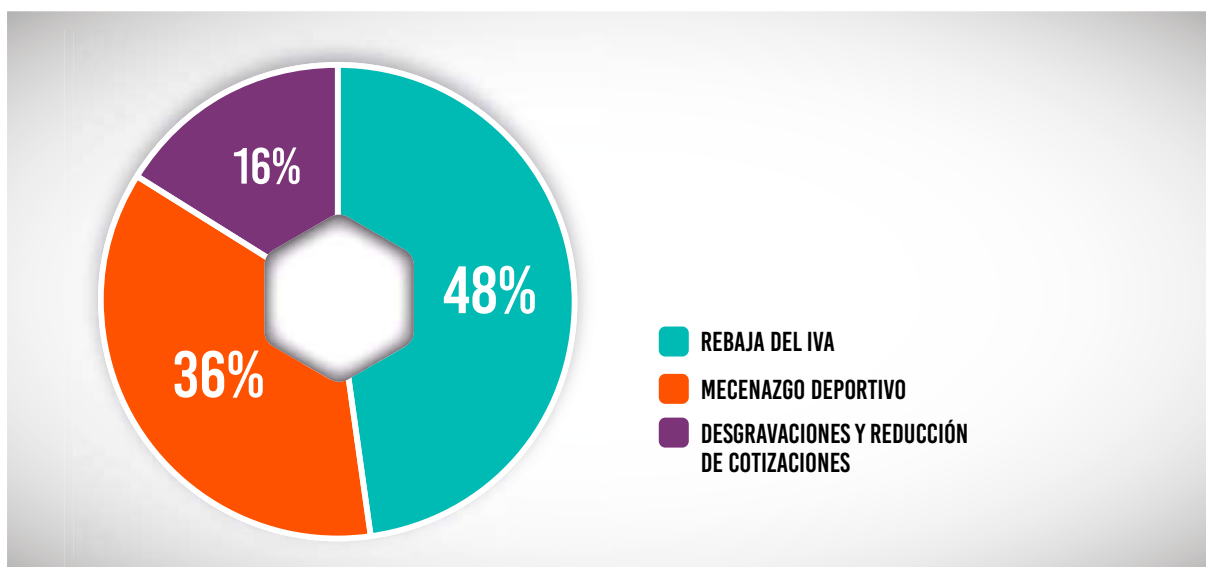


Figura 6: Comentarios orientados al modelo de financiación del deporte

Al profundizar sobre los agentes que han dirigido sus respuestas en estas categorías se observan cuestiones interesantes. En el caso del impulso y las ayudas al deporte es muy notoria la demanda de los clubes deportivos de que haya una intervención por parte de los poderes públicos.

En cambio, las observaciones sobre el modelo de financiación exponen una mayor heterogeneidad en el tipo y cantidad de entidades que lo mencionan en sus respuestas.

El mecenazgo deportivo se erige como principal propuesta de los clubes, mientras la rebaja del IVA monopoliza las propuestas por parte de empresas de servicios deportivos y las de gestión y prestación de servicios deportivos, y también se configura como una cuestión de especial interés por parte de las federaciones autonómicas.

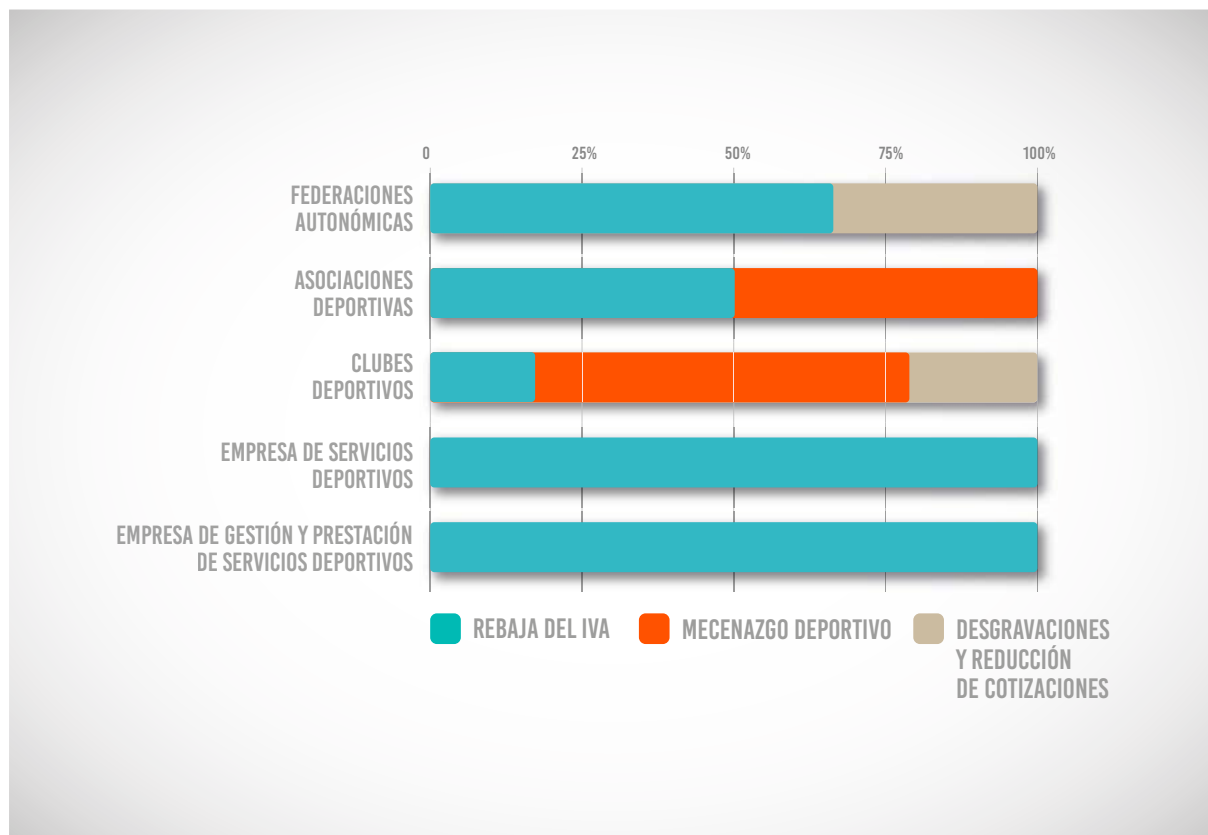


Figura 7: Distribución porcentual de los comentarios orientados al modelo de financiación del deporte

02

**IMPACTO SOCIAL Y
ECONÓMICO DEL
ECOSISTEMA DEL
DEPORTE**

Una de las principales motivaciones para la puesta en marcha de este trabajo, compartida tanto por la Asociación del Deporte Español, como por la Fundación España Activa, era la de contribuir a la **identificación y reconocimiento del impacto social y económico de la práctica deportiva**, en cualquiera de sus manifestaciones (deporte reglado y competitivo, deporte recreativo formal y no formal, práctica estructurada de ejercicio físico, actividad física en el tiempo libre, etc.).

Este análisis se planteaba en los términos definidos por el **Social Return of Investment on Sport Model** (modelo de retorno social de la inversión en deporte) desarrollado por la Universidad Sheffield Hallam del Reino Unido⁸. Detengámonos brevemente en entender mejor el valor de un análisis de estos impactos en relación con el valor del ecosistema del deporte para nuestro país.

2.1. Entendiendo el impacto social y económico de la práctica deportiva

Una revisión de evidencias sólidas publicada en 2015 bajo el Programa de Evidencia de Cultura y Deporte (CASE) (Taylor, Davies et al., 2015⁹) abordó algunas características clave que definen el **valor del deporte, la actividad física y la práctica de ejercicio para la sociedad**.

La evidencia de mayor calidad disponible se centra en los beneficios para la salud, que previenen o reducen los problemas de salud física y mental y ahorran en costes de atención sanitaria. De hecho, hoy en día disponemos de pruebas más sólidas sobre los beneficios del deporte para la salud física que para la salud mental. Estos beneficios positivos para la salud se producen en toda la población, pero son particularmente importantes para las personas mayores (Taylor, Davies et al., 2015).

Por otra parte, la evidencia disponible respalda el papel que juega la participación deportiva en la reducción de la delincuencia y el comportamiento antisocial, particularmente para los varones jóvenes. El peso de la evidencia revisada sugiere un efecto beneficioso de la participación deportiva en, por ejemplo, niveles más bajos de reincidencia, conducir ebrio, uso de drogas ilegales, delitos y suspensiones en la escuela, delitos contra la propiedad, robo en tiendas y delitos juveniles (Taylor, Davies et al., 2015).

También disponemos de evidencias muy considerables sobre el efecto positivo del deporte y el ejercicio en los resultados académicos, incluidos los beneficios psicológicos y cognitivos. Además, se ha demostrado que el deporte y el ejercicio tienen efectos positivos en varios resultados finales, incluido el logro educativo (Taylor, Davies et al., 2015).

Otro aspecto relevante es que el bienestar es la manifestación del papel catalítico que el deporte, la actividad física y/o el ejercicio juegan en estimular los impactos sociales. Sin una sensación de bienestar por participar, las personas no se inscribirán en el deporte/ejercicio; y sin esa sensación no jugarían/practicarían con tanta frecuencia como lo hacen (Taylor, Davies et al., 2015).

Sin embargo, existe una investigación empírica limitada sobre el **valor monetario de estos resultados no comerciales para la sociedad**. La investigación publicada en 2019 tenía como objetivo

⁸ <https://www.sportsthinktank.com/uploads/final-sirc-sroi-england-web-report.pdf>

⁹ Taylor, P., Davies, L., Wells, P., Gilbertson, J., Tayleur, W. A review of the Social Impacts of Culture and Sport. The Culture and Sport Evidence (CASE) Programme. Department for Culture, Media and Sport (DCMS) in collaboration with the Arts Council England (ACE), English Heritage (EH) and Sport England (SE). London, 2015.

calcular el impacto social del deporte en Inglaterra, utilizando un marco de retorno de la inversión social (SROI) (Davies et al, 2019)¹⁰. Es la primera vez que se utiliza un marco SROI para valorar el sector deportivo a nivel nacional. Davies y sus colegas sugirieron que en 2013/14 el valor social de la participación deportiva en Inglaterra fue de £ 44.8 mil millones y el total de aportes financieros y no financieros al deporte fue de £ 23.5 mil millones, lo que da una relación SROI de 1.91. Esto significa que por cada £ 1 invertido en el deporte, se generó un beneficio social de £ 1.91 (Davies et al., 2019).

Para capitalizar lo que ya sabemos sobre el retorno social más amplio del deporte y transformar la forma en que servimos a los ciudadanos, todos los agentes del ecosistema del deporte tenemos que integrar información transparente y fiable sobre los impactos sociales y económicos de nuestra actividad.

Establecer un marco de referencia SROI, que proporcione a los responsables políticos información basada en evidencias sobre la cual articular de forma eficiente y eficaz la inversión pública en deporte es un primer paso crucial en el proceso (Jiménez, Mayo, Copeland, 2020)¹¹.

Esta crisis del COVID19 abre una oportunidad única para evaluar el impacto y continuar construyendo valor sobre los datos existentes, que demuestran que **el deporte, la actividad física y el ejercicio crean valor para la sociedad española** (a través de múltiples resultados de impacto social y económico), convirtiéndolo en una inversión estratégicamente rentable para abordar los problemas sociales derivados de esta crisis y otras a las que nos tengamos que enfrentar en el futuro...

Por ello, abordamos en este segundo bloque del informe aquellos aspectos vinculados con el análisis del impacto de la población representada en la muestra del estudio, formada por aquellos **españoles activos que desarrollan una práctica formal estructurada**.

Esta práctica estructurada incluiría aquella realizada dentro del ámbito del deporte federado, con un volumen estable de practicantes en torno a los 4 millones de personas, según datos del Anuario de Estadísticas Deportivas (2020)¹², realizado por la División de Estadística y Estudios de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Cultura y Deporte.

Además, la práctica estructurada también incluiría una población de 5,5 millones de personas que es usuaria habitual de centros deportivos, tanto de aquellos de titularidad pública como privada, según datos del informe anual publicado por EuropeActive y la consultora Deloitte (2020)¹³. Es decir, un total de **9,5 millones de españoles**.

Considerando el volumen de practicantes en cada caso, va a ser determinante analizar también su **frecuencia de práctica** (una información clave para poder identificar a aquellos individuos que cumplen o exceden las realiza la actividad física mínima recomendada por la OMS (OMS, 2010)¹⁴.

10 Davies, L.E., Taylor, P., Ramchandani, G., Christy, E. (2019) Social return on investment (SROI) in sport: a model for measuring the value of participation in England, International Journal of Sport Policy and Politics, 11:4, 585-605, DOI: 10.1080/19406940.2019.1596967

11 Jimenez, A., Mayo, X., Copeland, R.J. The Economic and Social Impact of promoting active living after the COVID-19 crisis. The role, value and impact of a proactive and responsible health and fitness industry. EuropeActive COVID Resources, Brussels, 2020.

https://www.europeactive.eu/sites/europeactive.eu/files/covid19/Economic-Social-Impact_050620.pdf

12 Ministerio de Cultura y Deporte. Anuario de Estadísticas Deportivas 2020, División de Estadística y Estudios, Secretaría General Técnica. Ministerio de Cultura y Deporte, Madrid, 2020.

13 EuropeActive, Deloitte. 2020 European Health & Fitness Market Report, EuropeActive, Brussels, 2020.

14 World Health Organization. Global recommendations on physical activity for health. Geneva: World Health Organization; 2010.

2.2. El valor de la actividad física, el ejercicio y el deporte como instrumentos de promoción y prevención de la salud de la población: la poli-píldora¹⁵ más eficaz y eficiente para construir una sociedad más capaz, más feliz y más sostenible.

A pesar de las múltiples evidencias disponibles sobre la importancia y los efectos positivos de la práctica de actividad física, ejercicio y/o deporte en la salud individual, en los sistemas de sanidad pública y en la economía, la proporción de personas que no realiza la actividad física mínima recomendada por la OMS de 150 minutos de actividad física moderada o 75 minutos de actividad física vigorosa a la semana.

La práctica regular de actividad física y ejercicio supone un beneficio enorme en todas las dimensiones de nuestra vida diaria, pero sin duda sus efectos sobre la salud y el bienestar físico y mental son los más atractivos, incluso con niveles de práctica reducida.

El valor del impacto de mantener una vida activa y saludable ha sido construido en base a argumentos sólidos basados en evidencias científicas durante las últimas cuatro décadas, pero su nivel de transformación social es todavía limitado. De hecho, se hace necesario explorar otras vías de comunicación que reflejen con mayor claridad el desequilibrio entre los costes y los beneficios.

El coste económico es sin duda uno de los aspectos más críticos a la hora de analizar el impacto de un estilo de vida inactivo en nuestras sociedades, y sin duda debe suponer un importante motor del cambio asociado a promover un comportamiento activo. De esta forma, en España **un 13,4% de todas las muertes son atribuibles a la inactividad física¹⁶**. Esto supone más de **52.000 muertes al año** como consecuencia de un comportamiento inactivo.

Según un riguroso estudio (el primero de este calibre realizado en el mundo) publicado en la prestigiosa revista científica The Lancet en el año 2016, en una serie monográfica sobre el impacto de la actividad física para la salud, que se edita en cada año olímpico, el coste total de la inactividad física en el mundo alcanzó los 61.700 millones de dólares en el año 2013¹⁷. Analizando la información relativa a la repercusión económica de las muertes prematuras y las enfermedades ocasionadas por la inactividad física en nuestro país, esta representó un gasto directo de más de **1.367 millones de euros anuales**.

Es importante destacar además que, en relación con la inactividad física, España es el segundo país del mundo con un gasto porcentual más alto en relación con el gasto sanitario directo (1,53%)¹⁸.

En relación con los gastos indirectos, estimaciones conservadoras lo han cuantificado en **194 millones de euros anuales** teniendo en cuenta únicamente la pérdida de productividad por muerte prematura. Sin embargo, teniendo en cuenta los gastos indirectos asociados a enfermedades cardiovasculares y distintos tipos de cáncer como consecuencia de la inactividad física, se podría multiplicar hasta por dos o tres veces esta cifra, alcanzado valores de **entre 387 y 581 millones de euros anuales**.

El cálculo más conservador nos llevaría a una **estimación del gasto anual total de la inactividad física de unos 1.560 millones de euros**, de los cuales el 70,5% es costado por las administraciones públicas, mientras que un 22,8% es desembolsado por los hogares españoles (Mayo, Del Villar, Jiménez, 2017)¹⁹.

15 Fiuza-Luces C, Garatachea N, Berger NA, Lucia A. Exercise is the real polypill. Physiology (Bethesda). 2013;28(5):330-358. doi:10.1152/physiol.00019.2013

16 Lee, I.-M., Shiroma, E. J., Lobelo, F., Puska, P., Blair, S. N., Katzmarzyk, P. T., y Lancet Physical Activity Series Working Group. (2012). Effect of physical inactivity on major non-communicable diseases worldwide: an analysis of burden of disease and life expectancy. Lancet, 380(9838), 219–29. En este estudio Lee et al. calcularon la carga de enfermedad de la inactividad física, es decir, la cantidad de muertes que se evitarían si la inactividad física no existiese.

17 y 18 Ding, D., Lawson, K. D., Kolbe-Alexander, T. L., Finkelstein, E. A., Katzmarzyk, P. T., van Mechelen, W., ... Lancet Physical Activity Series 2 Executive Committee. (2016). The economic burden of physical inactivity: a global analysis of major non-communicable diseases. Lancet, 388(10051), 1311–24.

19 MAYO, X., DEL VILLAR, F., JIMENEZ, A. Termómetro del Sedentarismo en España. Observatorio Fundación España Activa. Fundación España Activa. Madrid, 2017. ISBN-13-978-84-697-4252-5. http://espanaactiva.es/wp-content/uploads/2017/06/Informe-observatorio_web.pdf

Otro aspecto fundamental que considerar: el deporte es el gran aliado para reforzar el sistema inmunológico y proteger a la población del COVID-19 (ver referencias en el apartado final de referencias generales)

Las personas con obesidad, sobrepeso, resistencia a la insulina y diabetes generalmente manifiestan inflamación crónica de bajo grado. Esto se caracteriza por un aumento de los niveles de varias citoquinas proinflamatorias y el inflammasoma. Este estado predispone a estas personas a un mayor riesgo de infección junto con más resultados adversos y esta crisis ya ha demostrado que las personas con afecciones médicas subyacentes tienen muchas más probabilidades de ser hospitalizadas si contraen COVID-19 en comparación con los pacientes sanos (Chow et al, 2020). Uno de los mecanismos mediante los cuales se cree que la actividad física previene enfermedades crónicas es la reducción de la inflamación celular (Booth et al., 2012). Esto podría tener implicaciones importantes para la prevención de enfermedades transmisibles y no transmisibles. De hecho, en una revisión reciente, Zbinden-Foncea y colaboradores (2020) sugirieron que un alto nivel de aptitud cardiorrespiratoria podría conferir cierta protección inmune innata contra el COVID-19. El mecanismo propuesto por Zbinden-Foncea y colaboradores fue que el efecto protector se produjo al atenuar el denominado “síndrome de tormenta de citoquinas”, a menudo experimentado por individuos “en riesgo”. Una alta aptitud cardiorrespiratoria podría potencialmente atenuar el estado pro-inflamatorio inducido por COVID-19 y prevenir una respuesta severa a la enfermedad. En términos más generales, tener niveles elevados de aptitud cardiorrespiratoria y hacer ejercicio de intensidad moderada a vigorosa puede mejorar las respuestas inmunes a la vacunación, reducir la inflamación crónica de bajo grado (Simpson y Katsanis, 2020) y mejorar varios marcadores inmunes en varios estados de enfermedad, como cáncer, VIH, enfermedad cardiovascular, diabetes, deterioro cognitivo y obesidad (Duggal et al., 2019; Walsh et al., 2011).

El impacto positivo de la práctica regular de deporte, actividad física y/o ejercicio sobre la función inmune ha sido destacado en una revisión reciente. Al redefinir el impacto potencial de la función de salud inmunológica del ejercicio a lo largo de la vida, los autores (Campbell, Turner, 2018) identificaron que el deporte, la actividad física regular y el ejercicio frecuente aumentan aspectos de la competencia inmune a lo largo de la vida. De hecho, solo un episodio agudo de ejercicio parece mejorar las respuestas inmunitarias a la vacunación en individuos más jóvenes y mayores.

Es probable que los efectos beneficiosos del ejercicio sobre la función inmune sean mayores para las personas mayores, que manifiestan un deterioro de la competencia inmune asociado con la edad, también conocido como inmunosenescencia (Aw et al., 2007). Además, la evidencia preliminar sugiere que la práctica regular de deporte, actividad física y ejercicio estructurado pueden incluso limitar o retrasar el envejecimiento inmunológico (Campbell, Turner, 2018).

Los datos epidemiológicos también indican que las personas físicamente activas tienen menos probabilidades de informar síntomas de enfermedad de las vías respiratorias superiores y existe evidencia de que el ejercicio puede proteger al huésped de muchos tipos de infección viral, incluida la gripe, el rinovirus (otra causa del resfriado común) y la reactivación de enfermedades latentes como el virus del herpes Epstein-Barr (EBV), varicela-zoster (VZV) y herpes-simplex-virus-1 (HSV-1) (Duggal et al., 2019; Martin et al., 2009).

Con respecto al papel potencial del ejercicio durante la infección, un estudio de Martin y colegas (2009) mostró que el entrenamiento de ejercicio de intensidad moderada durante una infección activa de gripe protegió a los ratones de la muerte y promovió una composición celular inmunológica favorable y cambios en las citoquinas en los pulmones asociados con una mejor supervivencia (Martin et al., 2009). Las personas físicamente activas han demostrado un mejor control sobre las infecciones virales latentes, incluso durante los períodos de aislamiento y confinamiento. Por ejemplo, un trabajo reciente de Simpson y Katsanis demostró que los astronautas con mayores niveles de aptitud cardiorrespiratoria y resistencia del músculo esquelético tenían ~ 40% menos probabilidades de reactivar un virus herpes latente durante una misión de 6 meses a la Estación Espacial Internacional (EEI), especialmente si pudieron mantener sus niveles de condición física en la EEI (Agha et al., 2020). Incluso en los astronautas que reactivaron un virus, las copias de ADN viral fueron menores en los astronautas más en forma, lo que indica que eran menos contagiosos que sus contrapartes menos aptas. La reactivación viral latente es un sello distintivo de la inmunidad comprometida, que, en este contexto, consideramos que se debe a los factores estresantes asociados con el aislamiento y la inactividad como resultado del confinamiento en la EEI (Simpson y Katsanis, 2020).

Finalmente, los autores informaron que la investigación ha demostrado cómo los períodos de aislamiento y confinamiento elevan los glucocorticoides (por ejemplo, cortisol) que pueden inhibir muchas funciones críticas de nuestro sistema inmune. Estos incluyen la capacidad de nuestros linfocitos para multiplicarse en respuesta a agentes infecciosos y las funciones efectoras de las células NK y las células T CD8 +, todas las cuales son esenciales en el reconocimiento y eliminación de células cancerosas o infectadas por virus (Duggal et al., 2019).

Concluyendo, el cuerpo de investigación existente proporciona mucha confianza en el vínculo existente entre un estilo de vida activo (que involucra actividad física informal, ejercicio regular y/o participación deportiva) y una función inmune reforzada a lo largo de la vida.

Nuestro papel ahora (como agentes de un ecosistema deportivo responsable) es comunicar estos hechos de manera efectiva y crear las condiciones que faciliten la práctica deportiva, de modo que las personas puedan participar y beneficiarse de estos efectos protectores de la actividad física regular frente a enfermedades transmisibles y no transmisibles.

2.3. Población beneficiaria de los servicios y actividades prestados por el ecosistema del deporte (representada por aquellos miembros de las entidades participantes en el estudio)

Como indicábamos anteriormente, abordamos en este segundo bloque del informe aquellos resultados vinculados con el análisis del impacto de la población representada en la muestra del estudio, formada por aquellos **españoles activos que desarrollan una práctica formal estructurada (9,5 millones de personas)**.

PREGUNTA 5. NÚMERO TOTAL DE PERSONAS A LAS QUE PRESTA REGULARMENTE SUS SERVICIOS (VALORES ABSOLUTOS Y PORCENTAJE DE PÉRDIDA).

Partiendo de los datos reportados por la muestra de nuestro estudio, se atribuye un impacto negativo directo de la crisis del COVID-19 que se manifiesta en una **reducción del 14.1% en la población beneficiaria**, ascendiendo este valor a **1.339.500 personas (Figura 8)**.

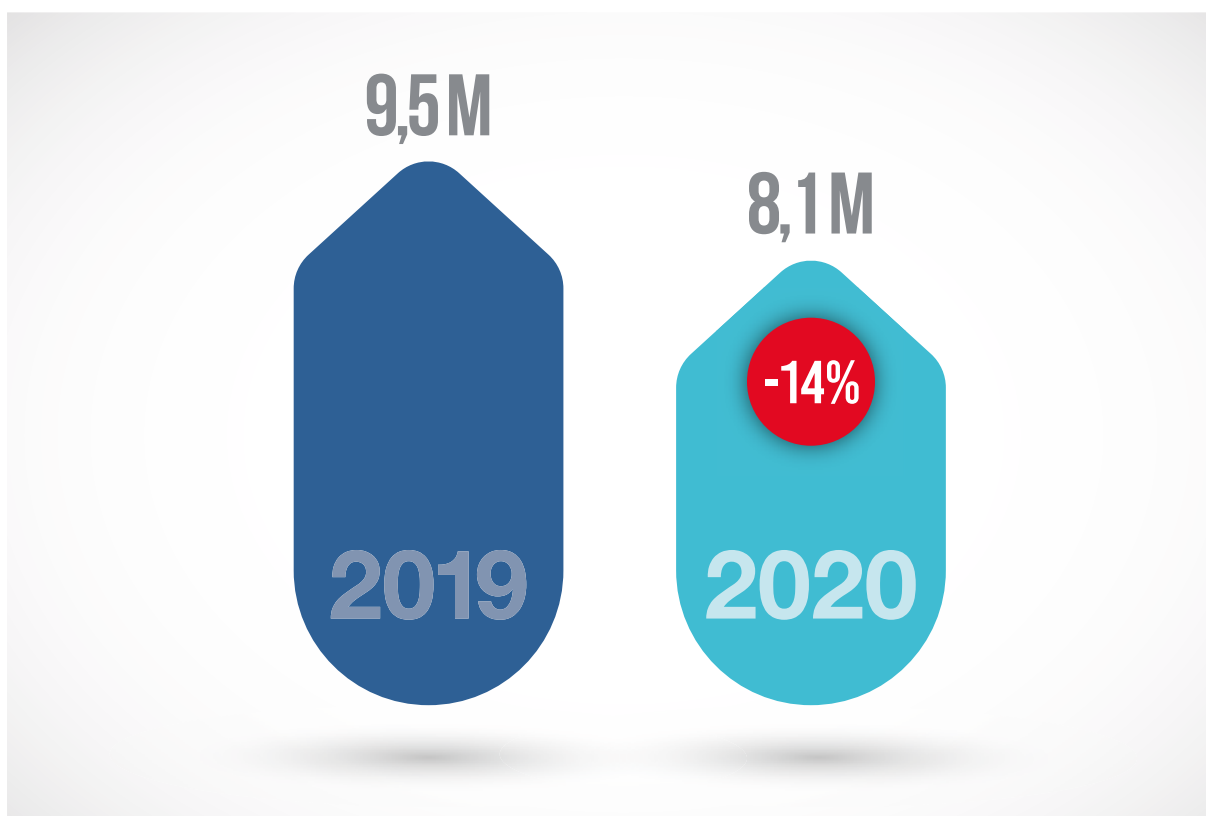


Figura 8. Reducción en los valores absolutos de personas con práctica deportiva estructurada entre 2019 y 2020 por efecto del COVID19

El gasto sanitario total previsto derivado de la inactividad física en España para el año 2020 es de **1.803,43 millones de euros**, que junto al gasto sanitario producido en la reducción puntual de la capacidad de prestación de servicios de los agentes del ecosistema del deporte (como consecuencia del coronavirus), aumenta en **508,5 millones de euros adicionales** (siendo este el valor de ese 14,1% menos de practicantes que pasarían a convertirse en inactivos).

Por lo tanto, la crisis del COVID-19 y sus efectos sobre la capacidad del ecosistema del deporte español genera un gasto total por inactividad física en nuestro país de **2.312 millones de euros (Figura 9)**.

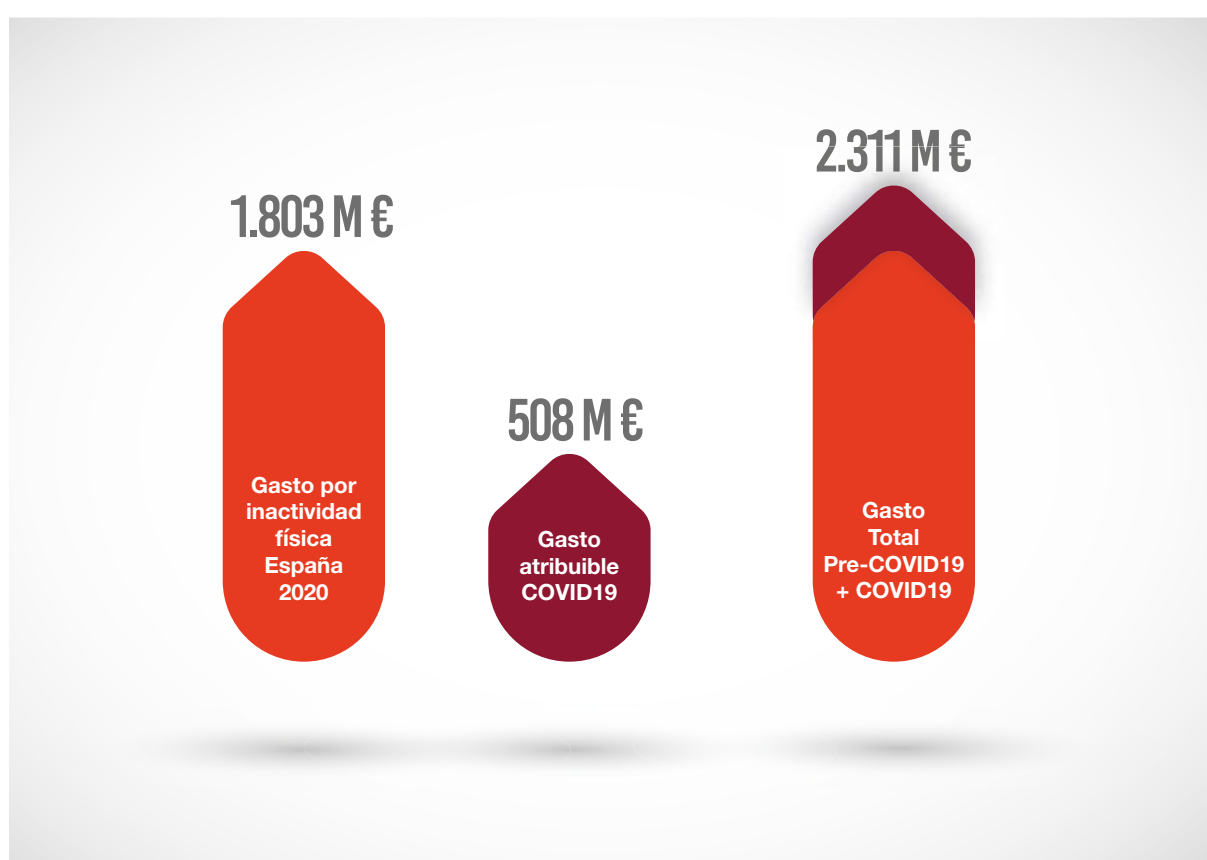


Figura 9: Gastos derivados de la inactividad física en el total de la población en España en el 2020 e impacto incremental de los efectos de COVID-19

Entrando a un análisis más detallado sobre el perfil de las entidades que constituyen el ecosistema, son las federaciones y asociaciones deportivas las que presentan una mayor reducción en la población a la que prestan sus servicios como resultado de la crisis de COVID-19 (Figura 10).

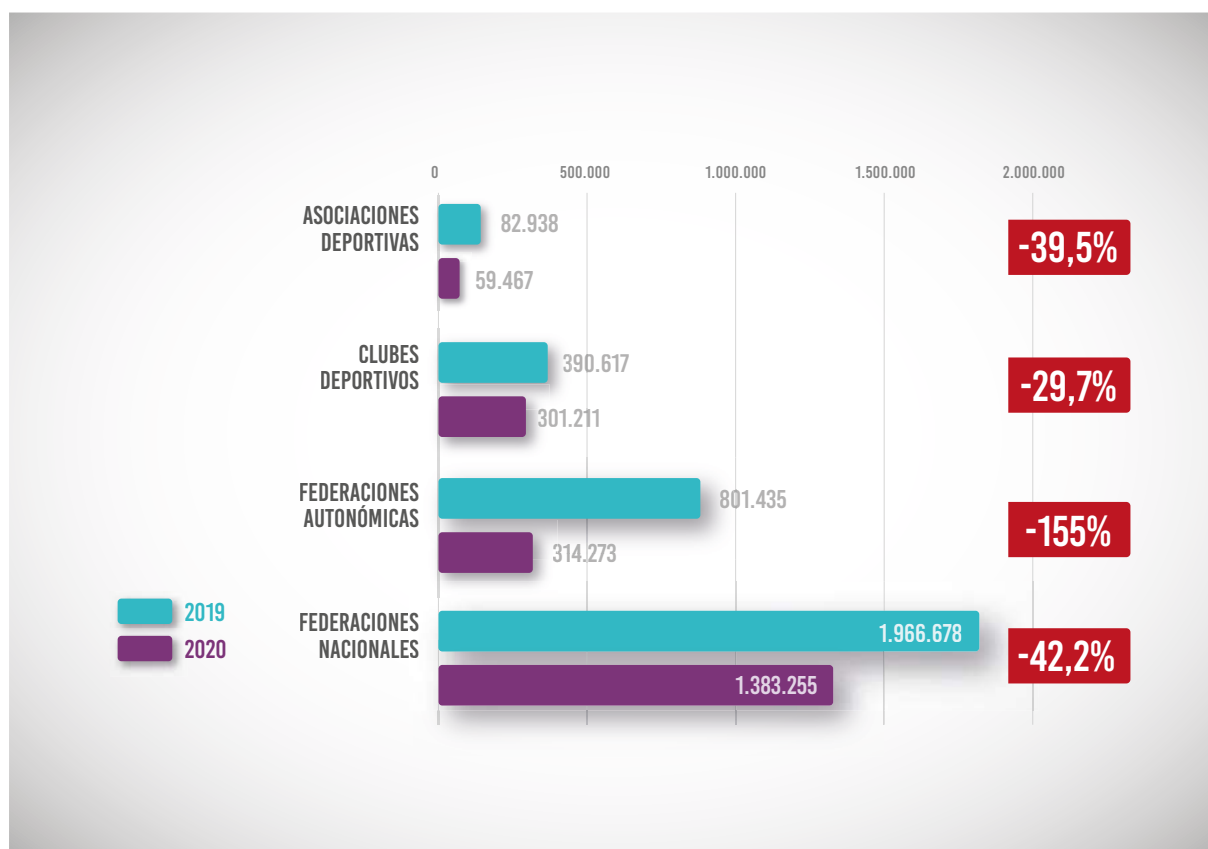


Figura 10: Reducción por efecto de COVID-19 en el volumen de personas con práctica deportiva estructurada en distintos agentes del ámbito del deporte federado entre 2019 y 2020 (valores absolutos sobre los datos reportados por las entidades participantes)

Por otro lado, las empresas de servicios deportivos y gestión de instalaciones participantes en el estudio, que reportan haber conseguido ampliar el número de usuarios en los primeros meses del 2020 de manera notable (con un incremento cercano al 27%), no son capaces de identificar el potencial impacto negativo de esta crisis en esta variable en el momento de la realización del estudio, pues todas se encontraban en situación de cierre temporal. Sí es importante señalar que sufren un extraordinario impacto en pérdidas derivado de la caída de ingresos por cuotas regulares, como veremos en el apartado siguiente de impacto financiero.

2.4. Porcentaje de personas a las que se prestan servicios de forma regular varias veces a la semana

Otro aspecto importante que se abordaba en el estudio era la identificación por cada entidad del porcentaje de personas a las que prestaban servicios de forma regular varias veces a la semana, considerando esa frecuencia mínima en al menos dos sesiones estructuradas a la semana, con el objeto de cumplir con los 75 minutos de actividad física vigorosa de las recomendaciones de actividad física semanal de la Organización Mundial de la Salud. Si recordamos, este porcentaje establecería el volumen de practicantes que obtienen beneficios estables para su salud como resultado de su comportamiento habitual y por lo tanto es la variable que permite cuantificar gran parte de los impactos positivos de carácter social y económico.

PREGUNTA 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN QUE REALIZA AL MENOS 2 SESIONES DE ACTIVIDAD FÍSICA A LA SEMANA.

La figura incluida a continuación presenta los resultados obtenidos por tipo de entidad, respecto al porcentaje de practicantes regulares de actividades físicas en cualquiera de sus manifestaciones (deporte estructurado, no estructurado, práctica informal recreativa de actividad física, práctica de ejercicio físico). Como podemos observar en la Figura 11, el 70% de los practicantes alcanzan una regularidad suficiente como para obtener beneficios positivos en su estado de salud.

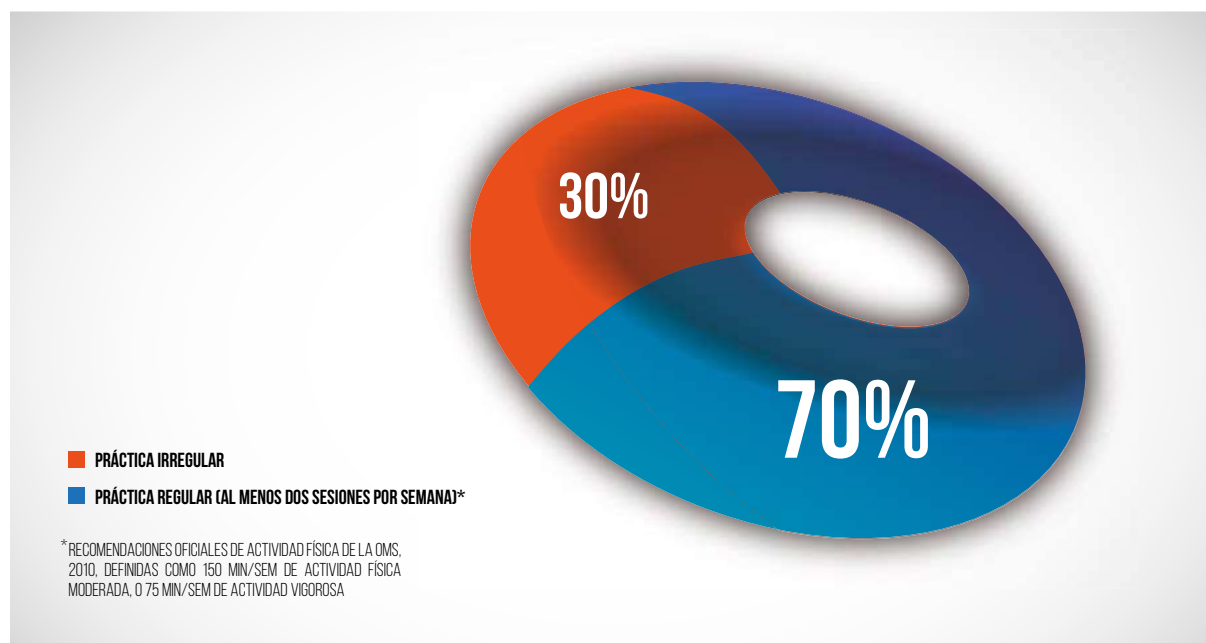


Figura 11: Porcentajes de población activa con una práctica estructurada de al menos 2 sesiones de actividad física a la semana, suficiente para obtener beneficios en su salud

Ahora bien, además de obtener beneficios de esa práctica regular sobre su salud (o como resultado de ellos), las personas activas también manifiestan mejoras significativas en su **bienestar subjetivo**, que contribuirían de forma importante a aumentar su esperanza de vida, los años vividos con calidad, los ganados a una posible discapacidad, o incluso la percepción de su capacidad para enfrentarse a nuevos retos. Y este bienestar subjetivo también tiene en última instancia un impacto económico positivo y calculable.

De hecho, Fujiwara y colaboradores (2014)²⁰ utilizaron el enfoque de **Valoración del Bienestar**²¹ para examinar la **asociación entre participación deportiva y bienestar subjetivo** en Inglaterra. Este enfoque analiza el impacto de una variedad de factores en el bienestar subjetivo. También analiza el efecto sobre el bienestar subjetivo de un cambio en el ingreso junto con el efecto de una intervención política (por ejemplo, deporte). Al hacerlo, es posible estimar la cantidad de ingresos necesarios para lograr el mismo impacto en el bienestar subjetivo que la intervención política y, por lo tanto, asignarle un valor monetario. El enfoque de valoración del bienestar utiliza un enfoque estadístico que controla muchos de los diferentes factores que de otro modo pueden explicar las variaciones en el bienestar subjetivo.

El trabajo de Fujiwara y colaboradores (2014) identificó que la participación deportiva se asociaba con un mayor bienestar subjetivo y valoraron este aumento en £1,127 por persona/año (al cambio actual, unos 1.259 euros por persona/año), o £94 por persona/mes (al cambio actual, unos 105 euros por persona/mes).

Pues bien, volviendo a nuestro caso, sobre esta población de 9,5 millones de personas con práctica deportiva estructurada, de las cuales el 70% de las mismas aproximadamente practica con una regularidad estable (6,65 millones de españoles), se generaría un **impacto económico positivo de 9.702 millones de euros**²².

Por otra parte, y en relación con el impacto esperable en el aumento del gasto sanitario total por inactividad física en ese casi 30% de población registrada en las entidades, pero que no alcanza el nivel de práctica regular suficiente, se genera también un coste adicional por inactividad física.

En un estudio del grupo de Carlson (2015)²³, realizado en Estados Unidos, se analizaron los efectos directos en el aumento en gasto sanitario por ser físicamente inactivo, en comparación con serlo cumpliendo o sin cumplir las recomendaciones oficiales de la OMS. Las personas que son completamente inactivas suponen un gasto per cápita un 26% mayor en comparación con aquellas personas que cumplen las recomendaciones de la OMS. Del mismo modo, las personas que realizan alguna actividad física, aunque no sea la mínima recomendada (en nuestro caso el 30% de la población con práctica deportiva estructurada irregular), suponen un gasto tan solo un **14% mayor del gasto sanitario per cápita** de personas activas.

20 Fujiwara, D., Kudrna, L. and Dolan, P. (2014). Quantifying and valuing the wellbeing impacts of culture and sport. [online]. Department for Culture, Media and Sport. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/304899/Quantifying_and_valuing_the_wellbeing_impacts_of_sport_and_culture.pdf

21 El enfoque de Valoración del Bienestar utiliza medidas de bienestar subjetivo (BS), idealmente de grandes conjuntos de datos nacionales. Se supone que BS representa un buen proxy para el bienestar de un individuo (o "utilidad" subyacente en el lenguaje de la economía). Al medir el bienestar de esta manera, y al realizar un análisis estadístico sobre los determinantes de ese bienestar, podemos calcular las tasas marginales de sustitución entre dinero y cualquier otro bien. En otras palabras, podemos ver cuánto dinero se necesitaría para mantener ese bienestar subjetivo constante en ausencia del bien, lo que equivaldría al denominado excedente compensatorio en este caso.

22 Análisis PwC a partir de Sheffield Hallam University (2016).

23 Carlson, S. A., Fulton, J. E., Pratt, M., Yang, Z., y Adams, E. K. (2015). Inadequate physical activity and health care expenditures in the United States. *Progress in Cardiovascular Diseases*, 57(4), 315–323.

Por lo tanto, en nuestro caso el gasto de estos “poco activos” para el año 2020 sería de **285 millones de euros**, lo que unido al gasto sanitario derivado de la reducción de oferta como consecuencia del coronavirus (cifrado en **94 millones de euros**), da un gasto total adicional de **379 millones de euros**.

03

**INFORMACIÓN FINANCIERA
SOBRE LOS EFECTOS DEL
COVID-19 EN LOS AGENTES
DEL DEPORTE**

Un aspecto fundamental de nuestro trabajo ha sido el análisis preliminar del **impacto económico de la crisis del COVID-19** para los distintos agentes del ecosistema del deporte español. Para ello, hemos tratado de identificar el peso económico de las diferentes restricciones asociadas en la actividad, estructuras, recursos y servicios desarrollados por los distintos agentes del ecosistema. La información incluida a continuación está basada en los datos reportados por cada entidad de las participantes.

El valor añadido bruto (VAB) del deporte como sector económico representaba en 2012 el 2,12% del PIB en el conjunto de los países de la Unión Europea, según el estudio Europeo de SpEA (2018)²⁴. En términos de ocupación, los empleos relacionados con el deporte representaban el 2,72% del total. Las cifras para España, según el mismo estudio eran el **1,44% del PIB y el 1,50% del empleo, respectivamente**.

Según el informe Europeo de SpA (2018), España es el quinto país en términos absolutos del peso del deporte sobre el PIB en Europa, con un **negocio de 15.000 millones de euros anuales** (según datos disponibles de 2012).

Un estudio reciente desarrollado por la consultora PwC para La Liga (PwC, 2019) cifraba el impacto total del fútbol profesional en la economía española en unos **15.668 millones de euros al año** (en torno al 1,37% del PIB). Ahora bien, dentro de este valor económico la cifra de impacto directo se situaba en los 3.010 millones de euros.

Por lo tanto, la cifra de negocio del ecosistema del deporte en España, eliminando el impacto directo del fútbol profesional (3.010 millones de euros), sería de **11.990 millones de euros**.

3.1. Análisis general de ingresos y pérdidas estimadas para 2020

PREGUNTA 7. INGRESOS PREVISTOS PARA EL EJERCICIO 2020 (PREVIO A LA PANDEMIA) Y PORCENTAJE DE PÉRDIDAS ESTIMADO.

La cifra de negocio anual estimada para los agentes del ecosistema del deporte español es hoy en día muy difícil de identificar en determinadas áreas. En el caso de los agentes del contexto de la práctica de actividad física y ejercicio estructurado, de carácter tanto público como privado, la cifra de negocio anual en el 2019 ascendió a 2.352 millones de euros en nuestro país (EuropeActive, Deloitte, 2020). En el caso del deporte federativo, en cualquiera de sus manifestaciones, y debido a su enorme diversidad, dinamismo y complejidad, esta tarea se torna muy complicada.

En cualquier caso, y considerando que la muestra participante en el estudio tiene un nivel de representatividad válido y suficiente²⁵, el **porcentaje de pérdidas estimado** por las entidades participantes derivado de la crisis del COVID19 se localiza en un **38,5% para el ejercicio del 2020, con un importe aproximado de 4.616 millones de euros (Figura 12)**.

²⁴ Estas cifras estaban basadas en la versión amplia de la definición de Vilna del sector del deporte. Es decir, el grupo de "Actividades deportivas" de la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (definición estadística), los bienes y servicios necesarios para la práctica del deporte (definición estricta), por ejemplo, "fabricación de artículos deportivos", y aquellos otros que tienen una relación directa o indirecta con la actividad deportiva, pero no son necesarios para dicha práctica, por ejemplo, "apuestas deportivas".

²⁵ La cifra de negocio reportada por las entidades participantes en el estudio dentro de sus presupuestos de ingresos para el ejercicio 2020 asciende a los 746.6 millones euros, lo que supone aproximadamente un 6,22% del total de la cifra de negocio del deporte en España (sin contar con el efecto directo del fútbol profesional).

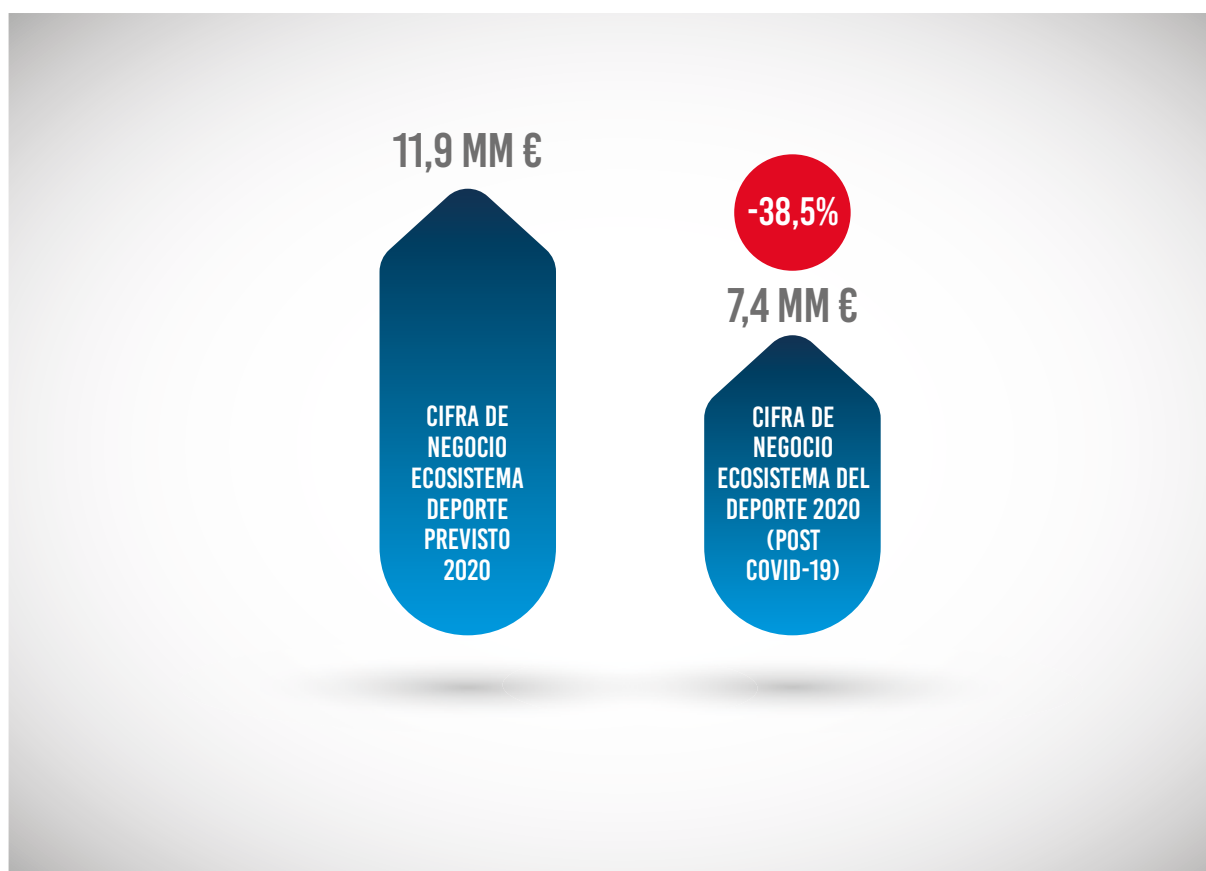


Figura 12: Importe de ingresos previstos por las entidades participantes para el ejercicio 2020 y pérdidas estimadas por efecto del COVID19 (valores en euros)

Analizando el impacto de esta pérdida de ingresos por tipo de entidad (Figura 13), podemos ver cómo el efecto es especialmente importante para las empresas vinculadas al deporte (incluyendo en este grupo a empresas de gestión y prestación de servicios deportivos, centros deportivos, etc.), que manifiestan un impacto directo en reducción de sus ingresos de un 56,9% en el ejercicio 2020 por efecto del COVID-19.

Un estudio muy reciente de orientación similar, realizado desde la Federación Nacional de Empresarios de Instalaciones Deportivas, FNEID²⁶, sitúa ese impacto de pérdidas en un 44% (1.108 millones de euros) en este perfil de agentes del ecosistema.

En el caso del ámbito federativo, las federaciones deportivas autonómicas identifican un impacto en pérdida de ingresos del 77% y las federaciones nacionales del 43%. Por último, los clubs deportivos sufren una caída de ingresos del 52,5%.

26 Valgo, FNEID. Informe Impacto COVID-19 en Instalaciones Deportivas. FNEID, Mayo, 2020.

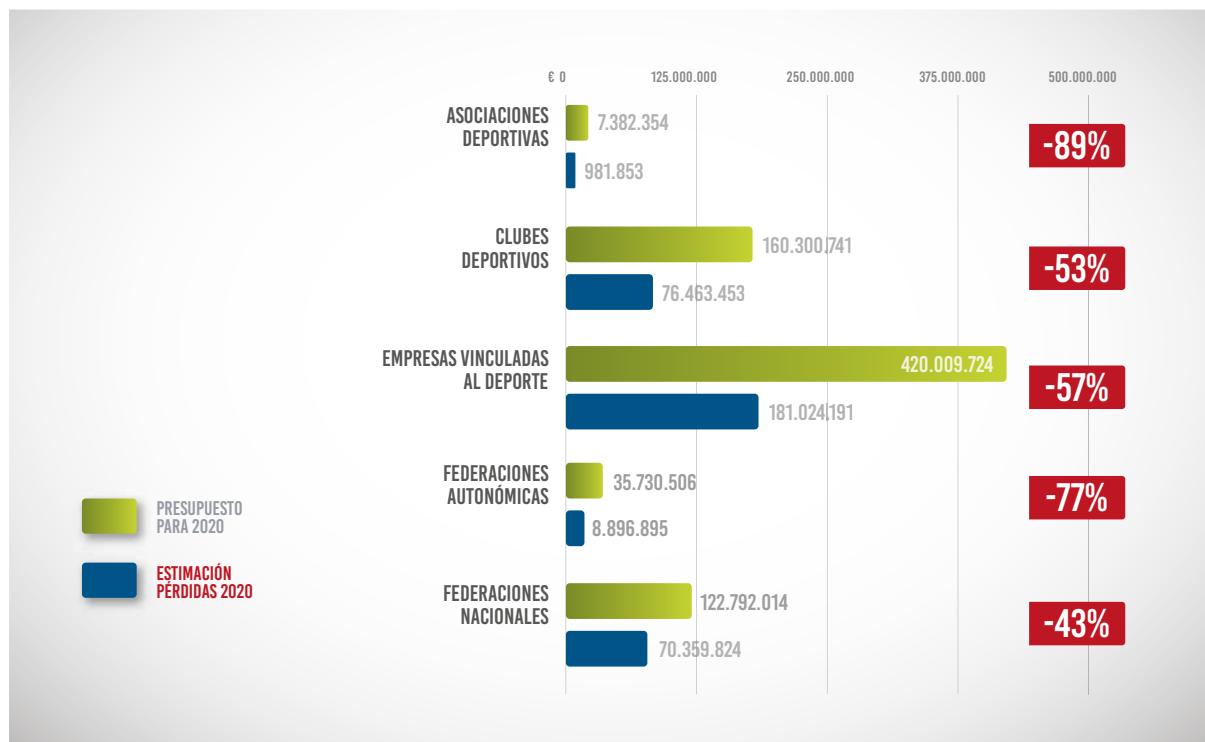


Figura 13: Reducción de ingresos estimados en el 2020 por los distintos agentes del ecosistema deportivo por efecto de la crisis del COVID-19

3.2. Análisis detallado de ingresos y pérdidas estimadas para 2020

Como indicábamos anteriormente, uno de los aspectos diferenciales del presente estudio desde su planteamiento fue el de poder ofrecer información detallada sobre el impacto económico de las diferentes restricciones asociadas en la actividad, estructuras, recursos y servicios desarrollados por los distintos agentes del ecosistema deportivo español como consecuencia de la crisis del COVID-19.

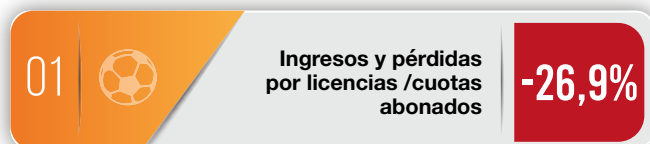
Para ello se incorporaron en el cuestionario una serie de ítems específicos vinculados al cuadro de mandos del área de control financiero de ADESP, bajo la supervisión de su equipo gestor. De esta forma, ofrecemos a continuación una serie de tablas con información detallada por capítulo de ingresos.

En cada caso se incluye información general para el conjunto de entidades y para cada tipo de entidad (en valores absolutos y porcentaje sobre el total de sus ingresos).



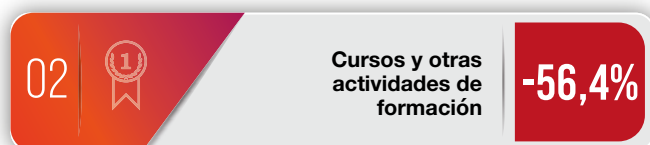
Figura 8: Análisis detallado de ingresos y pérdidas estimadas para 2020

PREGUNTA 8-1. INGRESOS Y PÉRDIDAS POR LICENCIAS/CUOTAS ABONADOS



	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	388770514	104691428.2	26.9
% del total	52.1	36.4	
Asociaciones	2606353	570654.1	21.9
% Asociaciones	35.3	58.1	
Clubes	109237386	31237691.0	28.6
% Clubes	68.1	40.9	
Empresas	243546725	90653503.2	37.2
% Empresas	58.0	50.1	
Federaciones Autonómicas	9475964	1813758.7	19.1
% F. Autonómica	26.5	20.4	
Federaciones Nacionales	23901586	5773560.9	24.2
% F. Nacional	19.5	8.2	

PREGUNTA 8-2. CURSOS Y OTRAS ACTIVIDADES DE FORMACIÓN



	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	44900598	5337724.2	56.4
% del total	6.0	8.8	
Asociaciones	197170	118034.4	59.9
% Asociaciones	2.7	12.0	
Clubes	21117337	13614738.2	64.5
% Clubes	13.2	17.8	
Empresas	19800000	7260000.0	36.7
% Empresas	4.7	4.0	
Federaciones Autonómicas	663717	330559.9	49.8
% F. Autonómica	1.9	3.7	
Federaciones Nacionales	122374	1212662.6	38.8
% F. Nacional	2.5	1.7	

PREGUNTA 8-3. CÁNONES POR COMPETICIONES

03



Cánones por
competiciones

-57,4%

	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	15326011	8790710.0	57.4
% del total	2.1	3.1	
Asociaciones	290445	147037.8	50.6
% Asociaciones	3.9	15.0	
Clubes	805317	496051.2	61.6
% Clubes	0.5	0.6	
Empresas	350000	350000.0	100.0
% Empresas	0.1	0.2	
Federaciones Autonómicas	1724793	1018653.4	59.1
% F. Autonómica	4.8	11.4	
Federaciones Nacionales	12155456	5806140.4	47.8
% F. Nacional	9.9	8.3	

PREGUNTA 8-4. TICKETS/ENTRADAS A EVENTOS O COMPETICIONES

04

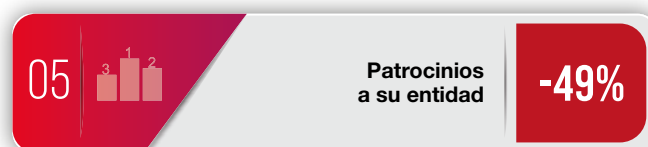


Tickets/entradas
a eventos o
competiciones

-65,9%

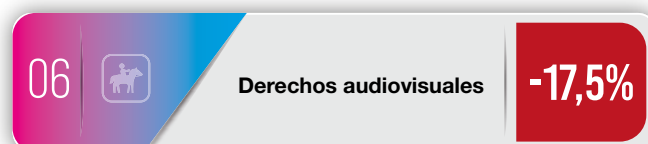
	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	7077370	4665222.6	65.9
% del total	0.9	1.6	
Asociaciones	2391500	1756044.3	73.4
% Asociaciones	32.4	178.9	
Clubes	3342752	2207502.0	66.0
% Clubes	2.1	2.9	
Empresas	790000	521400.0	66.0
% Empresas	0.2	0.3	
Federaciones Autonómicas	155000	145338.3	93.8
% F. Autonómica	0.4	1.6	
Federaciones Nacionales	358118	200098.4	55.9
% F. Nacional	0.3	0.3	

PREGUNTA 8-5. PATROCINIOS A SU ENTIDAD



	Ganancias €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	31572908	15455305.6	49.0
% del total	4.2	5.4	
Asociaciones	1277416	631569.5	49.4
% Asociaciones	17.3	64.3	
Clubes	9740089	5005893.1	51.4
% Clubes	6.1	6.5	
Empresas	3361000	2478737.5	73.8
% Empresas	0.8	1.4	
Federaciones Autonómicas	1148766	601132.8	52.3
% F. Autonómica	3.2	6.8	
Federaciones Nacionales	16027637	4735785.1	29.5
% F. Nacional	13.1	6.7	

PREGUNTA 8-6. DERECHOS AUDIOVISUALES



	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	581827	101819.7	17.5
% del total	0.1	0.035	
Asociaciones	40.0	0.0	0.0
% Asociaciones	0.0	0.0	
Clubes	11050	5525.0	50.0
% Clubes	0.0	0.0	
Empresas	0.0	0.0	0.0
% Empresas	0.0	0.0	
Federaciones Autonómicas	0.0	0.0	0.0
% F. Autonómica	0.0	0.0	
Federaciones Nacionales	570737	69756.7	12.2
% F. Nacional	0.5	0.1	

PREGUNTA 8-7. CAMPUS/STAGES DE PROMOCIÓN O CAPTACIÓN DE TALENTO

07



Campus/stages de
promoción o
captación de talento

-75,8%

	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	2817402	75.8	
% del total	0.4	0.000	
Asociaciones	101000	37.5	
% Asociaciones	1.4	0.0	
Clubes	1237425	82.0	
% Clubes	0.8	0.0	
Empresas	100800	60.0	
% Empresas	0.0	0.0	
Federaciones Autonómicas	236767	66.5	
% F. Autonómica	0.7	0.0	
Federaciones Nacionales	1141410	68.0	
% F. Nacional	0.9	0.0	

PREGUNTA 8-8. DERECHOS DE ARBITRAJE

08



Derechos
de arbitraje

-56,8%

	Ganancias €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	2673498	1519825.5	56.8
% del total	0.4	0.529	
Asociaciones	1200	0.0	0.0
% Asociaciones	0.0	0.0	
Clubes	12420	9315.0	75.0
% Clubes	0.0	0.0	
Empresas	250	200.0	80.0
% Empresas	0.0	0.0	
Federaciones Autonómicas	1183428	715039.7	60.4
% F. Autonómica	3.3	8.0	
Federaciones Nacionales	1378700	361219.4	26.2
% F. Nacional	1.1	0.5	

PREGUNTA 8-9. MERCHANDISING Y/O VENTA DIRECTA DE EQUIPAMIENTO DEPORTIVO O PROMOCIONAL

09



**Merchandising y/o
venta directa de
equipamiento deportivo o
promocional**

-50,5%

	Ganancias €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	2567106	1295580.4	50.5
% del total	0.3	0.5	
Asociaciones	118008	53274.1	45.1
% Asociaciones	1.6	5.4	
Clubes	615920	320309.5	52.0
% Clubes	0.4	0.4	
Empresas	1490000	912625.0	61.3
% Empresas	0.4	0.5	
Federaciones Autonómicas	29600	20085.7	67.9
% F. Autonómica	0.1	0.2	
Federaciones Nacionales	303578	80448.2	26.5
% F. Nacional	0.2	0.1	

PREGUNTA 8-10. SUBVENCIONES RECIBIDAS DIRECTAMENTE POR SU ENTIDAD.

10



**Subvenciones
recibidas
directamente
por su entidad**

-30,6%

	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	60492593	18492022.1	30.6
% del total	8.1	6.4	
Asociaciones	396241	186222.9	47.0
% Asociaciones	5.4	19.0	
Clubes	4288503	1480963.1	34.5
% Clubes	2.7	1.9	
Empresas	400000	0.0	0.0
% Empresas	0.1	0.0	
Federaciones Autonómicas	6786605	1127490.0	16.6
% F. Autonómica	19.0	12.7	
Federaciones Nacionales	48617244	8316107.5	17.1
% F. Nacional	39.6	11.8	

PREGUNTA 8-11. PATROCINIO PROGRAMAS ADO/ADOP O PROPIOS DE SU FEDERACIÓN AUTONÓMICA

11



**Patrocinio Programas
ADO/ADOP o propios de
su federación autonómica**

-12,1%

	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	4489904	543133.5	12.1
% del total	0.6	0.2	
Asociaciones	100.0	0.0	0.0
% Asociaciones	0.0	0.0	
Clubes	11448	1526.4	13.3
% Clubes	0.0	0.0	
Empresas	0.0	0.0	0.0
% Empresas	0.0	0.0	
Federaciones Autonómicas	20000	0.0	0.0
% F. Autonómica	0.1	0.0	
Federaciones Nacionales	4458356	571832.6	12.8
% F. Nacional	3.6	0.8	

PREGUNTA 8-12. OTROS POSIBLES INGRESOS

12



**Otros posibles
ingresos**

-52,4%

	Ingresos previstos €	Pérdidas €	%
SUMA TOTAL	31815784	16655927.2	52.4
% del total	4.3	5.8	
Asociaciones	83350	29053.4	34.9
% Asociaciones	1.1	3.0	
Clubes	2669170	1523918.1	57.1
% Clubes	1.7	2.0	
Empresas	4286000	2443020.0	57.0
% Empresas	1.0	1.3	
Federaciones Autonómicas	1120000	684968.4	61.2
% F. Autonómica	3.1	7.7	
Federaciones Nacionales	23612264	7690851.7	32.6
% F. Nacional	19.2	10.9	

3.3. Análisis del impacto en el Empleo

El impacto del ecosistema del deporte en el empleo español está cifrado en un **1,5% del total** (SpA, 2018)²⁷, lo que supone aproximadamente **296.250 trabajadores**.

Por su parte, la Encuesta de Población Activa, estadística oficial perteneciente al Plan Estadístico Nacional elaborada por el Instituto Nacional de Estadística, permite estimar, a través de una explotación específica, el empleo en determinadas actividades económicas y ocupaciones vinculadas al deporte. Concretamente se trata del empleo que se desarrolla en empresas dedicadas a actividades deportivas, tales como la gestión de instalaciones, las actividades de los clubs y gimnasios entre otros, o la fabricación de artículos de deporte, así como el que se corresponde con las ocupaciones de deportistas, entrenadores o instructores deportivos. Los resultados de esta explotación indican que el volumen medio anual de empleo vinculado al deporte ascendió en 2019 a **219.900 personas**, lo que supone en términos relativos un 1,1% del empleo total en la media del periodo anual (Anuario Estadístico 2020)²⁸.

Además, el informe anual establece que en España existen actualmente 4.743 centros deportivos y gimnasios, que prestan servicios deportivos a más de 5,5 millones de personas, y generan más de 214.000 puestos de trabajo (EuropeActive, Deloitte, 2020)²⁹.

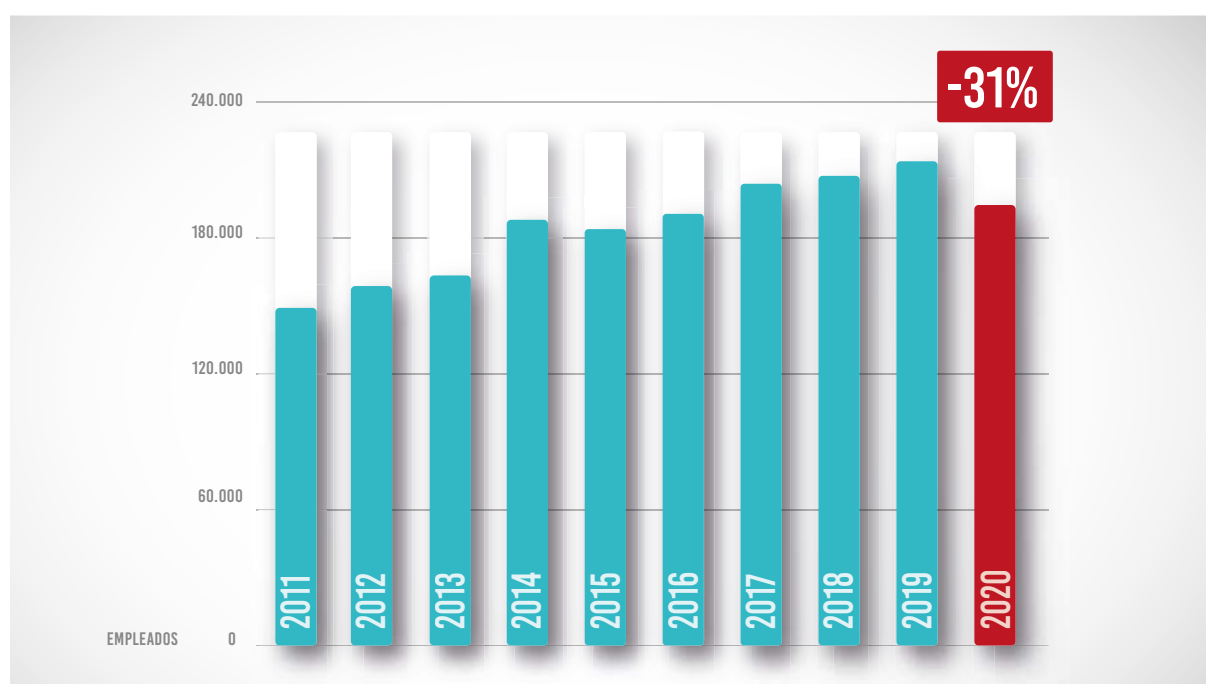


Figura 14: Evolución del empleo medio anual vinculado a determinadas ocupaciones o actividades deportivas y posible impacto negativo del COVID-19 (Elaboración propia partiendo de datos del Anuario Estadístico Deportivo, CSD, 2020)

27 SportsEconAustria, Institute of Sports Economics; Sheffield Hallam University Sport, Industry Research Centre. Study on the Economic Impact of Sport through Sport Satellite Accounts. Research Report. EU Commission, 2018.

28 Ministerio de Cultura y Deporte. Anuario de Estadísticas Deportivas 2020, División de Estadística y Estudios, Secretaría General Técnica. Ministerio de Cultura y Deporte, Madrid, 2020

29 EuropeActive, Deloitte. 2020 European Health & Fitness Market Report, EuropeActive, Brussels, 2020.

PREGUNTA 9. IMPACTO EN EL EMPLEO.

Analizando esta variable del estudio, y en base a la información obtenida de nuestra muestra, podemos identificar cómo un **35% de agentes** del ecosistema deportivo reportaron haber realizado o ir a realizar un Expediente de Regulación de Empleo vinculado a la pandemia del COVID-19, afectando (por el diferente volumen de contratación entre agentes) al **73.5% del personal en nómina** a 1 de enero de 2020.

Así mismo, la previsión para la finalización del año 2020 es mantener estos expedientes hasta final de año, e incluso un **28.8%** de los encuestados aseguraron que esta situación afectará al empleo en sus entidades en 2021.

Aunque aún podría ser demasiado pronto para establecer un **posible impacto negativo estable en el empleo del ecosistema del deporte**, lo cierto que es esta crisis ha afectado de forma muy relevante a las principales vías de financiación y sostenibilidad del deporte en su conjunto. Y a pesar de que, como veíamos en el apartado inicial sobre las percepciones de este impacto en los distintos agentes, la reducción de personal no era considerada como una línea de actuación preferente para mitigar sus efectos (tan solo el 16,7% de los encuestados la consideraban, ver figura 2), sería razonable pensar en un frenazo en la evolución incremental progresiva del empleo en el deporte experimentada en nuestro país en los últimos diez años.

De esta forma, si asumimos que la reducción en la población practicante por efectos de la crisis del COVID19 se mantiene (identificada en un 14,1%), un impacto de la misma dimensión en el empleo podría suponer entre 31.000 y 42.000 empleos perdidos (en función de la consideración del tamaño total del empleo deportivo³⁰) (ver figura 14).

3.4. Análisis del impacto en el crédito

El último de los aspectos a analizar en el bloque de información sobre el posible impacto financiero de la crisis del COVID-19 se centra en el efecto sobre el crédito para los diferentes agentes y organizaciones del ecosistema del deporte español.

De esta forma, se preguntaba a los distintos agentes específicamente por posibles acciones referidas al **endeudamiento a largo plazo** relacionadas con el COVID-19, incluyendo si en estas operaciones habían acudido (o pensaban acudir) a las líneas de financiación establecidas por el Instituto de Crédito Oficial (ICO).

30 Datos de empleo total en el ecosistema del deporte establecidos en 296.250 personas (1,5% del PIB), según datos del informe Europeo sobre Cuentas Satélites del Deporte (SpA, 2018), o en 219.900 personas (1,1% del PIB), según datos de las Encuesta de Población Activa publicados en el Anuario Estadístico del Deporte 2020.

PREGUNTA 10. OPERACIONES DE PRÉSTAMO A LARGO PLAZO.

A pesar de lo complejo y exigente del entorno socioeconómico derivado de la crisis del COVID-19, y del importante impacto en la estructura de ingresos de los agentes del ecosistema del deporte español, tan solo un **16.4% indica que ha realizado o va a realizar una operación de préstamo a largo plazo** durante el año 2020, dentro de los cuales **solamente un 11.3% ha acudido al programa de financiación del Instituto de Crédito Oficial (ICO)**.

El importe promedio de estas operaciones de préstamo está en torno a los **5 millones de euros por entidad**.

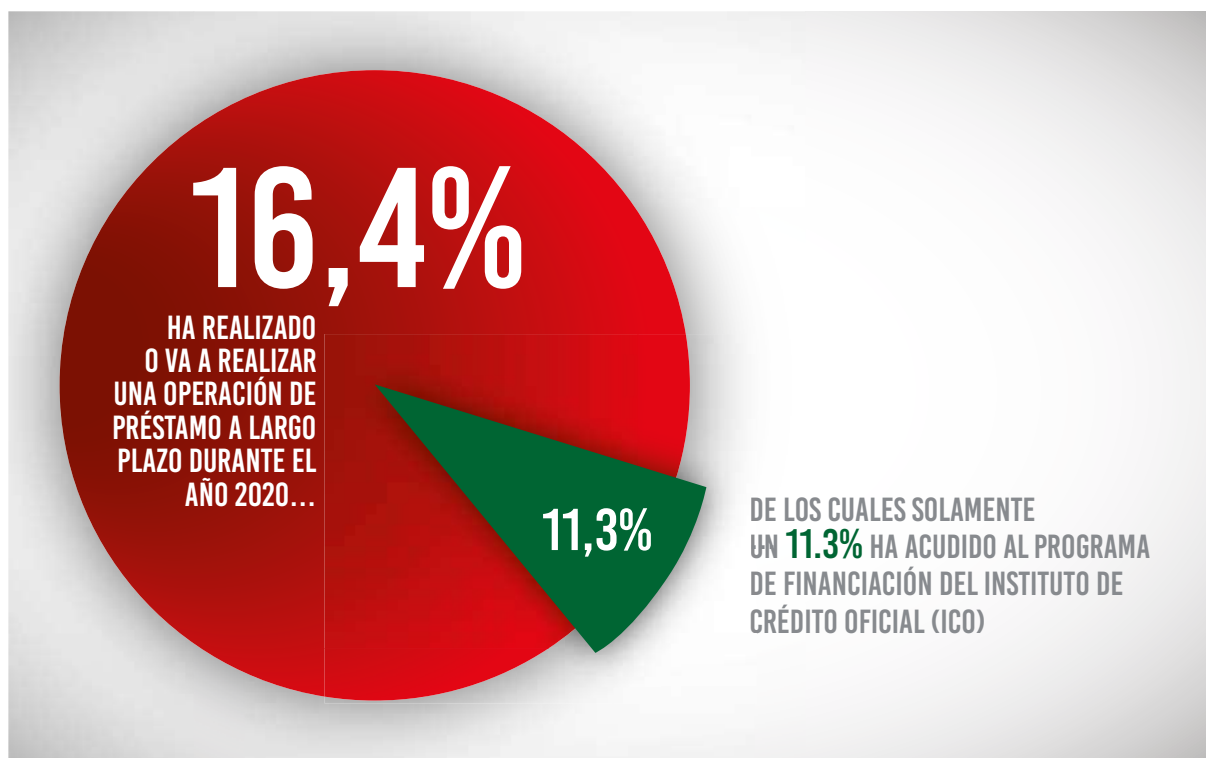


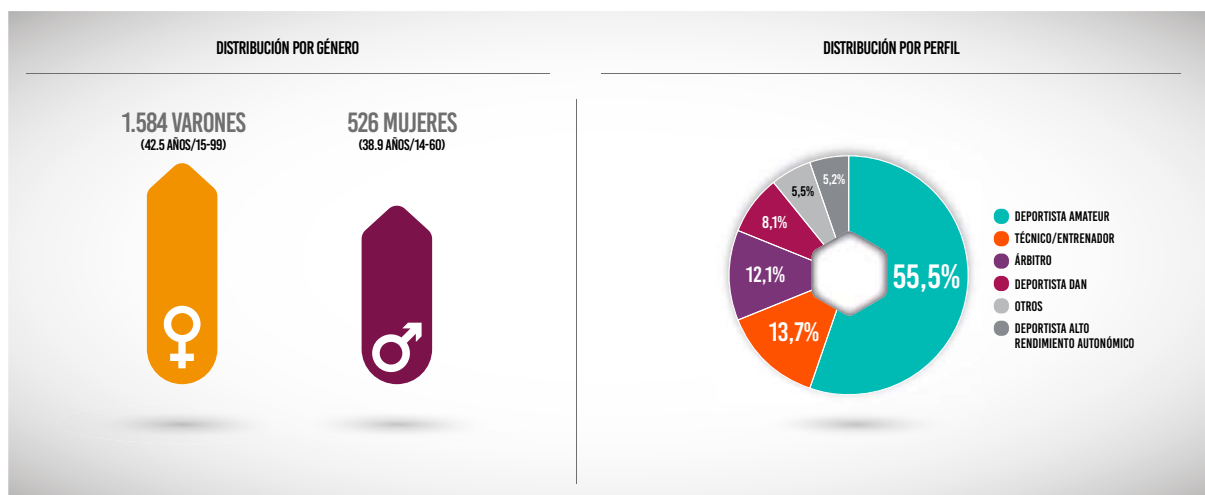
Figura: Operaciones de préstamo a largo plazo

3.5. Impacto del covid-19 sobre los agentes individuales del ecosistema del deporte español

El grupo de trabajo del estudio decidió incorporar un elemento de análisis complementario en la evaluación del impacto del COVID-19, centrado en los agentes individuales del ecosistema (deportistas de distintos niveles, técnicos y árbitros).

De esta forma, se definió un cuestionario específico para este grupo y se activó un proceso de recogida de información utilizando la misma vía que en el caso de las entidades.

Un total de **2.110 personas** participaron en el estudio de impacto individual, con la siguiente distribución por género y perfil profesional:



Impacto del COVID-19 en los ingresos previstos para el año 2020 sobre la muestra participante con dedicación profesional al deporte

La interrupción de las actividades de carácter competitivo, entrenamientos, concentraciones, etc. (así como todos los servicios relacionados con las mismas), ha supuesto un impacto sobre el volumen de facturación habitual para los profesionales individuales del deporte de un **31%**.

Así, y como podemos observar en la figura siguiente, el nivel de facturación del colectivo profesional participante se reduce desde los 19,5 millones de euros previstos para el año 2020, hasta los 13,5 millones de euros, con una caída reportada en 6 millones de euros.

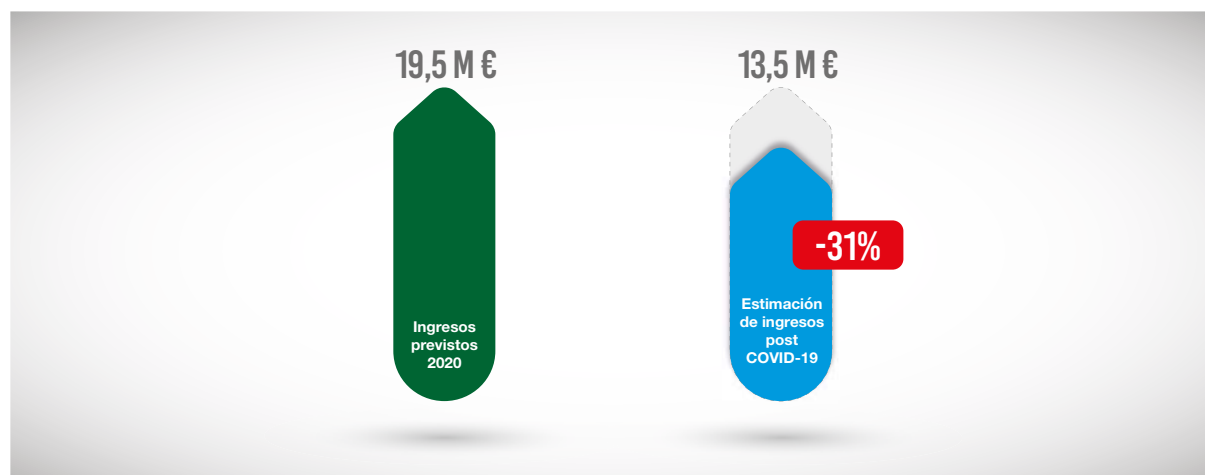


Figura: Reducción de ingresos previstos por los deportistas profesionales participantes en el estudio por efecto del COVID-19

Impacto en el empleo

Como consecuencia de la crisis del COVID, y asociado a esa caída en ingresos identificada en el epígrafe anterior, también se ha puesto de manifiesto un impacto muy importante en la **estabilidad del empleo** de estos colectivos profesionales.

De esta forma, la tabla incluida a continuación presenta los datos reportados por los diferentes perfiles de participantes con una actividad profesional vinculada al deporte.

Tabla: Impacto del COVID19 sobre la situación de empleo de los profesionales del deporte participantes en el estudio

	No	No, ERTE	Sí
Árbitros	66.5	12.8	20.6
Deportista DAN	64	12.2	23.8
Deportista alto rendimiento autonómico	70.9	13.6	15.5
Técnico/Entrenador	32.5	36	31.5
Otros	64.4	14.4	21.2

Comparados con los datos del estudio general sobre los otros agentes del ecosistema, en este grupo destaca la poca participación en los mecanismos de protección del empleo temporal (ERTE) activados para contrarrestar los efectos del cese de actividades, con un porcentaje mucho menor (entre un 12% y un 36% según perfiles, frente a una media del 73,5% en el colectivo de entidades).

Además, es destacable también un impacto importante en la pérdida del empleo, afectando especialmente al grupo de técnicos/entrenadores (con un 31,5%), y al de deportistas DAN (con un 23,8%), lo que supone un reto muy relevante a tener en cuenta a la hora de activar medidas de recuperación específicas para estos dos colectivos, punta de lanza del Alto Rendimiento Deportivo en nuestro país.

04

CONCLUSIONES

Conclusiones

El ecosistema del deporte es un agente económico de gran importancia e impacto social en España, con una cifra estimada en cerca de los **12.000 millones de euros al año** (eliminando los ingresos derivados del fútbol profesional).

Del total de españoles que se declaran activos (19 millones de personas) hemos analizado los efectos de la crisis del COVID-19 sobre aquellos agentes responsables de atender la oferta deportiva estructurada, en la que participan de forma regular unos **9,5 millones de personas**. Esto es, deporte federado en cualquiera de sus manifestaciones (en torno a 4 millones de españoles), más población usuaria habitual de centros y servicios deportivos (en torno a 5,5 millones de españoles).

Se atribuye un impacto negativo directo de la crisis del COVID-19 que se manifiesta en una **reducción del 14.1% en la población beneficiaria**, ascendiendo este valor a cerca de **1,4 millones de personas**.

La práctica regular de **deporte y ejercicio es la poli-píldora más eficaz y eficiente para construir una sociedad más capaz, más feliz, y más sostenible**. La investigación ha demostrado de forma contundente e indiscutible que es un instrumento clave de promoción y prevención de la salud, de ahorro en costes socio-sanitarios, de activación social y económica, y de contribución efectiva al desarrollo sostenible y a la conservación del planeta. De hecho, en nuestro país el **gasto anual previsto derivado de la inactividad física para el 2020 asciende a más de 1.803 millones de euros**.

Como consecuencia de la reducción estimada de practicantes activos de deporte como consecuencia del COVID-19 (14,1%), estos gastos anuales derivados de la inactividad física en el 2020 se incrementarían en 508 millones de euros, hasta alcanzar un total de **2.312 millones**.

En el caso concreto del COVID-19, la práctica regular del ejercicio y el deporte es un factor fundamental de protección contra la enfermedad y contra sus posibles consecuencias, reforzando el funcionamiento del sistema inmunológico y reduciendo los factores de riesgo asociados (enfermedades respiratorias, cardiovasculares y metabólicas, con especial atención a la obesidad y sus complicaciones). Es fundamental **comunicar este mensaje manera efectiva y crear las condiciones que faciliten la práctica deportiva, de modo que las personas puedan participar y beneficiarse de estos efectos protectores**.

El **porcentaje de pérdidas estimado** derivado de los efectos de interrupción de la actividad para los agentes del ecosistema deportivo español por la crisis del COVID19 se localiza en un **38,5% para el ejercicio del 2020**, con un importe aproximado de **4.616 millones de euros**.

Si la reducción en la población practicante por efectos de la crisis del COVID19 se mantiene y los niveles de actividad y servicios no se recuperan a los niveles del 2019, **el impacto en el empleo deportivo** podría suponer una pérdida **de entre 31.000 y 42.000 puestos de trabajo**.

Referencias

- Aragonés Clemente, M. T., Fernández Navarro, P., y Ley Vega de Seoane, V. (2016). Actividad física y prevalencia de patologías en la población española. Madrid: Agencia Española de Protección de la Salud en el Deporte. Departamento de Deporte y Salud.
- Aw, D., Silva, A.B., Palmer, D.B. Immunosenescence: emerging challenges for an ageing population. *Immunology*. 2007 Apr; 120(4): 435–446.doi: 10.1111/j.1365-2567.2007.02555.x
- Bauer UE, Briss PA, Goodman RA, Bowman BA. Prevention of chronic disease in the 21st century: elimination of the leading preventable causes of premature death and disability in the USA. *Lancet* (London, England). 2014;384(9937):45–52.
- Booth, F.W., Roberts, C.K., Laye, M.J. Lack of exercise is a major cause of chronic diseases. *Compr Physiol*. 2012 April ; 2(2): 1143–1211. doi:10.1002/cphy.c110025.
- Booth FW, Roberts CK, Thyfault JP, Ruegsegger GN, Toedebusch RG. Role of inactivity in chronic diseases: evolutionary insight and pathophysiological mechanisms. *Physiol Rev* 2017;97(4):1351-1402.
- Brookes, S. and Wiggan, J., 2009. Reflecting the public value of sport: a game of two halves? *Public management review*, 11(4),401–420. 10.1080/14719030902989490
- Catrine Tudor-Locke, Cora L. Craig, John P. Thyfault, and John C. Spence. A step-defined sedentary lifestyle index: <5000 steps/day. *Appl. Physiol. Nutr. Metab.* 38: 100–114 (2013) dx.doi.org/10.1139/apnm-2012-0235
- Centers for Disease Control. Lack of physical activity. 2020. <https://www.cdc.gov/chronicdisease/resources/publications/factsheets/physical-activity.htm>. Accessed 3/29/2020.
- Chen P, Mao L, Nassiss GP, Harmer P, Ainsworth BE, Li F. Coronavirus disease (COVID-19): The need to maintain regular physical activity while taking precautions. *J Sport Health Sci* 2020;9:1034.
- Chow N, Fleming-Dutra K, Gierke R, et al. Preliminary estimates of the prevalence of selected underlying health conditions among patients with Coronavirus disease 2019 – United States, February 12–March 28, 2020. *MMWR Morbidity and mortality weekly report*. 2020;69(13).
- Coalter, F., 2007. *A wider social role for sport: who's keeping the score?* London: Routledge.
- Coalter, F., 2010. The politics of sport-for-development: limited focus programmes and broad gauge problems? *International review for the sociology of sport*, 45(3),295–314. 10.1177/1012690210366791
- Davies, L.E., Taylor, P., Ramchandani, G., Christy, E. (2019) Social return on investment (SROI) in sport: a model for measuring the value of participation in England, *International Journal of Sport Policy and Politics*, 11:4, 585-605, DOI: 10.1080/19406940.2019.1596967
- Ding D, Lawson KD, Kolbe-Alexander TL, Finkelstein EA, Katzmarzyk PT, van Mechelen W, et al. The economic burden of physical inactivity: a global analysis of major non-communicable diseases. *Lancet* (London, England). 2016;388:1311–24.

Du Y, Liu B, Sun Y, Snetselaar LG, Wallace RB, Bao W. Trends in adherence to the physical activity guidelines for Americans for aerobic activity and time spent on sedentary behavior among US adults, 2007 to 2016. *JAMA Netw Open* 2019;2(7), e197597.

EuropeActive & Deloitte. EuropeActive European Health & Fitness Industry Market Report 2020. EuropeActive, Brussels, 2020.

EuropeActive. Becoming the Hub: The Health and Fitness Sector and the future of Health Enhancing Physical Activity, EHFA, 2011. http://www.ehfa-programmes.eu/sites/ehfa-programmes.eu/files/documents/hub/HUB_THE%20FINAL%20REPORT.pdf

Fletcher GF, Landolfo C, Niebauer J, Ozemek C, Arena R, Lavie CJ. Promoting physical activity and exercise: JACC health promotion series. *J Am Coll Cardiol* 2018;72(14): 1622-1639.

Guthold R, Ono T, Strong KL, Chatterji S, Morabia A. Worldwide variability in physical inactivity a 51-country survey. *Am J Prev Med*. 2008;34:486–94.

Guthold R, Stevens GA, Riley LM, Bull FC. Worldwide trends in insufficient physical activity from 2001 to 2016: a pooled analysis of 358 population-based surveys with 1·9 million participants. *Lancet Glob Heal*. 2018;6:e1077–86.

Hall, G., D.R. Laddu, S.A. Phillips, et al. (2020), A tale of two pandemics: How will COVID-19 and global trends in physical inactivity and sedentary behavior interact?, *Progress in Cardiovascular Diseases*, <https://doi.org/10.1016/j.pcad.2020.04.005>

International Physical Activity Questionnaire. Guidelines for data processing and analysis of the international physical activity questionnaire (IPAQ) – short and long forms. IPAQ Group; 2005.

Jakobsson J, Malm C, Furberg M, Ekelund U and Svensson M (2020) Physical Activity During the Coronavirus (COVID-19) Pandemic: Prevention of a Decline in Metabolic and Immunological Functions. *Front. Sports Act. Living* 2:57. doi: 10.3389/fspor.2020.00057

Kohl, HW, Craig CL, Lambert EV, et al. The pandemic of physical inactivity: global action for public health. *The Lancet* 2012;380(9838):294-305.

Lavie CJ, Ozemek C, Carbone S, Katzmarzyk PT, Blair SN. Sedentary behavior, exercise, and cardiovascular health. *Circ Res* 2019;124(5):799-815.

López-Fernández, J., Jiménez, A. It Is Time for the Fitness & Wellness Industry to Lead the Agenda against Physical Inactivity. *Res Inves Sports Med*. 2(2). RISM.000535.2018. DOI: 10.31031/RISM.2018.02.000535.

Mann S, Jimenez A, Domone S, et al. Comparative effects of three 48-week community-based physical activity and exercise interventions on aerobic capacity, total cholesterol and mean arterial blood pressure. *BMJ Open Sport & Exercise Medicine* 2016;2:e000105. doi: 10.1136/bmjsem-2015-000105

Mayo, X., Liguori, G., Iglesias-Soler, E., Copeland, R.J., Clavel San Emeterio, I., Lowe, A., Del Villar, F., Jimenez, A. The active living gender's gap challenge: 2013-2017 Eurobarometers physical inactivity data show constant higher prevalence in women with no progress towards global reduction goals. December 2019. *BMC Public Health*. DOI: 10.1186/s12889-019-8039-8

- Merriam-Webster. Social Distancing. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/social%20distancing>. 2020. Accessed 3/30/2020.
- Mielke GI, da Silva ICM, Kolbe-Alexander TL, Brown WJ. Shifting the Physical Inactivity Curve Worldwide by Closing the Gender Gap. *Sport Med*. 2018;48:481–9.
- Miller K. Here's what a shelter in place order means during the Coronavirus Pandemic. <https://www.prevention.com/health/amp31738348/shelter-in-place-order-coronavirus/>. 2020. Accessed 3/30/2020.
- Oughton, C. and Tacon, R., 2007. Sport's contribution to achieving wider social benefits. [online] Department of Culture Media and Sport Report No. DEP2008-0406. Available from: <http://www.parliament.uk/deposits/depositedpapers/2008/DEP2008-0406.doc>
- Owen N, Sparling PB, Healy GN, Dunstan DW, Matthews CE. Sedentary behavior: emerging evidence for a new health risk. *Mayo Clin Proc* 2010;85:1138–41.
- Ozemek C, Lavie CJ, Rognmo O. Global physical activity levels - need for intervention. *Prog Cardiovasc Dis* 2019;62(2):102-107.
- Patterson R, McNamara E, Tainio M, et al. Sedentary behaviour and risk of all-cause, cardiovascular and cancer mortality, and incident type 2 diabetes: a systematic review and dose response meta-analysis. *Eur J Epidemiol* 2018;33(9):811-829.
- Phoenix, C. and Grant, B.C., 2009. Expanding the agenda for research on the physically active aging body. *Journal of Ageing and Physical Activity*. 17 (3), 362–379.
- Piercy KL, Troiano RP, Ballard RM, et al. The physical activity guidelines for Americans. *JAMA* 2018;320(19):2020-2028.
- Piggin, J., 2014. Designed to move? Physical activity lobbying and the politics of productivity. *Health education journal*, 74, 16–27.
- Piggin, J. and Bairner, A., 2014. The global physical inactivity pandemic: An analysis of knowledge production. *Sport education and society*, 21, 131–147.
- Pratt M, Ramirez Varela A, Salvo D, Kohl III HW, Ding D. Attacking the pandemic of physical inactivity: what is holding us back? *British Journal of Sports Medicine*. 2019;bjsports-2019-101392.
- Rosenberg D, Cook A, Gell N, Lozano P, Grothaus L, Arterburn D. Relationships between sitting time and health indicators, costs, and utilization in older adults. *Prev Med Rep* 2015;2:247-249.
- Rowley, N. Z., Mann, S., Steele, J., Horton, E., Jimenez, A. The Potential Positive Effects of Exercise Referral Schemes on Cardiovascular, Musculoskeletal, Mental Health Conditions and Increasing Physical Activity in Inactive and Sedentary Populations in United Kingdom: A Systematic Review. *BMC Public Health* (2018) 18:949. <https://doi.org/10.1186/s12889-018-5868-9>
- SportsEconAustria, Institute of Sports Economics; Sheffield Hallam University Sport, Industry

Research Centre. Study on the Economic Impact of Sport through Sport Satellite Accounts. Research Report. EU Commission, 2018.

Taylor, P., Davies, L., Wells, P., Gilbertson, J., Tayleur, W. A review of the Social Impacts of Culture and Sport. The Culture and Sport Evidence (CASE) Programme. Department for Culture, Media and Sport (DCMS) in collaboration with the Arts Council England (ACE), English Heritage (EH) and Sport England (SE). London, 2015.

ukactive & DataHub. COVID-19 Impact Report. The Fitness and Leisure Sector's path to recovery. ukactive, London, 2020.

Van Cauwenberg J, De Clercq B, Deforche B, Cardon G, Chastin SFM. Accuracy and inequalities in physical activity research. *Lancet Glob Heal*. 2019;7:e183–4.

Valgo, FNEID. Informe Impacto COVID-19 en Instalaciones Deportivas. FNEID, Mayo, 2020.

World Health Organization. COVID-19 Situation Report #134, World Health Organization, 2020.

World Health Organization. Coronavirus disease (COVID-19) Pandemic. <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019>. 2020. Accessed 3/30/2020.

World Health Organization. Global action plan for the prevention and control of noncommunicable diseases 2013-2020. 2013.

World Health Organization. Physical inactivity: a global public health problem. 2020. https://www.who.int/dietphysicalactivity/factsheet_inactivity/en/. Accessed 3/30/2020.

World Health Organization. Global recommendations on physical activity for health. Geneva: World Health Organization; 2010.

Young DR, Hivert MF, Alhassan S, et al. Sedentary behavior and cardiovascular morbidity and mortality: a science advisory from the American Heart Association. *Circulation* 2016;134(13):e262-e279.

Zbiden-Foncea, H., Francaux, M., Deldicque, L., Hawley. J. A. Does high cardiorespiratory fitness confer some protection against pro inflammatory responses after infection by SARS CoV 2? *Obesity*. First published:23 April 2020. <https://doi.org/10.1002/oby.22849>

FICHA TÉCNICA

Universo objetivo

Agentes del ecosistema del deporte español responsables de la oferta de práctica deportiva estructurada en cualquiera de sus manifestaciones (deporte reglado y competitivo, deporte recreativo formal y no formal, práctica estructurada de ejercicio físico, y actividad física, etc.). Especial atención sobre entidades y organizaciones miembros de ADESP y la Fundación España Activa.

Objetivo del estudio

Análisis cuantitativo y cualitativo de los efectos de la crisis del COVID19.

Instrumento utilizado

Cuestionario desarrollado al efecto por un grupo de expertos (Grupo de Trabajo), siguiendo indicadores clave del cuadro de mandos definido por ADESP, análisis de percepciones sobre ejes de la recuperación e información descriptiva sobre población beneficiaria y niveles de práctica.

Se utilizó plataforma de registro online con acceso por invitación.

<https://forms.gle/MxccbFCWEEbxwn1Z8>

Fechas de recogida de información

29 de mayo a 7 de junio 2020.

Tamaño de la muestra

631 entidades, representantes de un volumen de practicantes superior a los 4,3 millones de españoles (45,2% de la población con práctica estructurada en España).



ESTUDIO DEL IMPACTO DEL COVID-19 SOBRE EL ECOSISTEMA DEL DEPORTE ESPAÑOL



COLABORAN

